

DOI: 10.33184/dokbsu-2025.4.5

Принципы категориального изучения профессионального дискурса

Н. Ю. Шнякина^{1*}, А. М. Клёстер²

¹*Омский государственный педагогический университет
Россия, 644099 г. Омск, набережная им. Тухачевского, 14.*

²*Омский государственный технический университет
Россия, 644050 г. Омск, пр. Мира, 11.*

**Email: zeral@list.ru*

Статья посвящена изучению закономерностей отражения в профессиональном дискурсе категорий языкового мышления. Проведенный анализ позволил сформулировать принципы категориального рассмотрения, среди которых: единство языка и мышления; дуализм разграничения категорий: на уровне слова – отображение результата классифицирующей деятельности сознания, с одной стороны, и на уровне текста – воплощение способов осмысления научного знания, с другой; употребление трех критериев для выделения типов категорий профессионального дискурса: критерия онтологии описываемых явлений, критерия нормативных правил языкового структурирования, критерия условий коммуникативной ситуации.

Ключевые слова: профессиональный дискурс; категория; категоризация; языковой фрагмент; научный текст; когнитивная и прагматическая интерпретация.

В современном языкознании наблюдается тенденция к разностороннему освещению языковых явлений, используя адекватные методы изучения дискурса. Осмысление системности и глобальности категориального структурирования реальности вносит определенный вклад в построение архитектуры когниции – общей структуры познавательных способностей человека, системы, обеспечивающей его когнитивную деятельность в целом [1]. Как отмечает Г. Г. Галич, именно категория может быть рассмотрена как единица языкового мышления, обеспечивающая понимание закономерностей смысловых переходов от частных ментальных единиц к языковому содержанию концептуальной системы человека, реализованной в коммуникации [2]. Значимость категории как структуры, посредством которой приобретает новый опыт, позволяет рассматривать ее как основополагающий элемент когниции в целом.

Изучение категориального содержания человеческого сознания, объективированного в дискурсе, представляет собой важную задачу когнитивной лингвистики. Существуют различные точки зрения на представленность категорий в профессиональном дискурсе [3–6] однако их окончательный набор не определен, что связано с объективной сложностью этой задачи и фактической невозможностью отделения языкового аспек-

та дискурса от онтологического, когнитивного и коммуникативно-прагматического. Очевидно, что дифференциация названных аспектов и их специализированное описание не могут быть конечной целью и составляют лишь предварительный этап исследования, направленного на дальнейшее обобщение и способного привести к более полному и адекватному описанию естественного языка как функционирующей системы.

Исходя из отмеченных сложностей, была определена цель статьи, заключающаяся в изложении принципов категориального изучения профессионального дискурса. Примыкая к основным направлениям когнитивной лингвистики, лингвистической прагматики и дискурсологии, предпринимаемое исследование является актуальным, поскольку ставит во главу угла теоретические аспекты взаимодействия концептуальной и языковой картин мира посредством категорий. В теоретическом плане статья опирается на лингвистическую традицию, описанную в работах ономаσιологической направленности [7–9]; также в работе учитываются основополагающие принципы, разработанные в рамках современной когнитивной парадигмы: экспансионизм, антропоцентризм, функционализм и экспланаторность [10].

В качестве объекта исследования выступают языковые категории содержания профессионального дискурса; предметом исследования являются принципы категориального осмысления содержания научного текста в его дискурсивной форме. Теоретическая значимость статьи состоит в изложении когнитивно ориентированной концепции описания профессионального дискурса. Полученные результаты могут найти применение в исследованиях по когнитивной лингвистике, лингвистической прагматике и дискурсологии.

В обзоре литературы дается определение понятиям «профессиональный дискурс» и «категория», на основе изучения имеющихся работ обозначаются предпосылки изучения профессионального дискурса посредством категорий, а также формулируются принципы категориального изучения профессионального дискурса.

Профессиональный дискурс представляет собой институционально маркированную коммуникативную среду, специфика которой определяется наличием специфического содержания и правилами использования в дискурсивной практике языковой системы. Вслед за Е. И. Головановой в рамках настоящей статьи под профессиональным дискурсом понимается «вербально опосредованная коммуникация как процесс контролируемого взаимодействия субъектов профессиональной деятельности, характеризующийся определенным комплексом норм, стереотипов мышления и поведения» [5]. Как правило, субъект профессионального дискурса, обладая профессиональными знаниями, а также универсальными навыками членения поступающей извне информации, структурирует свой опыт с помощью языка с учетом предписанных правил, которые могут быть выявлены в результате анализа языковых форм различных уровней: от термина или терминологического сочетания до цельнооформленных по лексико-

синтаксическим правилам языковых единств. Способы выражения в дискурсе профессиональных знаний выходят далеко за пределы термина, поэтому подобные исследования характеризуются комплексным подходом, позволяющим учесть максимально возможные способы оформления научной мысли как с точки зрения мыслительных универсалий, так и с позиций жанровой специфики коммуникативной среды. В лингвистике существуют работы, отражающие попытки разноаспектного осмысления различных профессиональных дискурсов: политического [11], логопедического [12], спортивного [13], инженерного [14] и многих других. Специальные подъязыки исследовались в структурно-семантическом, когнитивном, социолингвистическом, коммуникативно-прагматическом и других направлениях. Рассмотрение профессионального дискурса с позиций категориального осмысления человеком его опыта обеспечивает глобальный взгляд на речемыслительную деятельность профессионала как на процесс упорядочивания разнородной информации в соответствии с имеющейся в сознании человека категориальной сеткой.

Термин «категория» имеет междисциплинарный характер и, входя в терминологическую базу любой науки, имеет статус максимально обобщенной ментальной структуры [3; 15–16]. Категория определяется как «одна из познавательных форм мышления», которая «обобщает опыт, обобщает свойства вещей, осуществляет классификацию» [15]. Генерализующий характер категории, обеспечивающий структурирование разнородного опыта, позволяет авторам настоящей статьи использовать данный формат знания в качестве основной единицы анализа профессионального дискурса.

Основу изучения категориальной структуры профессионального дискурса образует высказанная Е. С. Кубряковой мысль о том, что «лингвист может заниматься репрезентацией тех или иных категорий и концептов в сознании (ментальных мирах) человека исключительно после того, как он обнаружил их в естественном языке путем лингвистического анализа представленных в нем языковых форм» [15]. Правомерность подобного анализа основывается на следующих теоретических положениях: во-первых, возможность изучения когнитивных процессов через вербальные построения основывается на понимании языкового фрагмента как обективированного обобщения практического и мыслительного опыта; повторяющиеся в языковой практике языковые структуры свидетельствуют о наличии функционирующих в мышлении типичных для человека когнитивных механизмов и процедур формирования знаний; во-вторых, языковая способность человека как специальный когнитивный навык реализуется в речепроизводстве, совмещающем в себе процессы порождения и понимания речи; в-третьих, категоризация и концептуализация как основные когнитивные процессы имеют языковой характер и не могут протекать без участия языка [17].

Таким образом, язык является одним из средств кодирования знаний, обеспечивающим их структурирование и использование в коммуникации. Исходя из этого, про-

фессиональный дискурс рассматривается как определенным образом сконструированная реальность, обусловленная специальной средой общения и содержащая в себе информацию о способе и специфике осмысления человеком этой реальности. Комплексное исследование содержания профессионального дискурса в аспекте выявления в нем элементов категориальной системы языковой картины мира позволяет приблизиться к пониманию принципов формирования категориальной сетки, которую, как пишут Дж. Макшейн и З. Пылишин [1], язык «набрасывает» на познаваемую действительность.

Анализ представленных в обзоре литературы работ позволяет сделать вывод о том, что в качестве критериев выделения категорий дискурса в концепциях различных авторов выступают: тематическое (онтологическое) распределение объектов действительности на классы, языковые правила оформления письменного или устного текста, коммуникативные условия общения и личностные смыслы, имплицитируемые автором в текст и вычленяемые из него адресатом. Перечисленные критерии выступают в рамках настоящей работы в качестве совокупности заданных координат, относительно которых может быть проанализирован профессиональный дискурс посредством выбранных для анализа методов.

Материалом исследования послужили тексты статей, размещенных на научном портале DER MASCHINENBAU [18], посвященных научно-техническим достижениям человека в отрасли машиностроения. За единицу анализа принимается языковой фрагмент, описывающий новое изобретение или технологию. Языковой фрагмент часто сопровождается минимальным контекстом, раскрывающим подробности нововведения, достаточным для категориального рассмотрения профессионального дискурса. В статье используется метод когнитивно-прагматической интерпретации языкового фрагмента, определяющий языковые данные и интенции коммуникантов, а также обстоятельства ситуации общения. Данный метод отличается двусторонней направленностью: когнитивная интерпретация способствует изучению научных данных и способов их репрезентации; прагматическая интерпретация предполагает анализ текста с учетом особенностей участников и условий коммуникации.

Категориальное описание дискурса соотносится с двумя основными направлениями лингвистического анализа: когнитивным и прагматическим, – а также с традиционно выделяемыми в языкознании аспектами языка: лексическим и грамматическим, стилистическим, текстовым.

Когнитивные категории являются результатом классифицирующей деятельности сознания и могут быть рассмотрены как результат распределения реалий на классы с точки зрения их природы. В этой связи закономерным представляется распределение категорий на *онтологические* и *гносеологические* [2]. *Онтологические* категории являются результатом осмысления мира с позиций наличия в нем вещей, свойств, ка-

честв, отношений, действий и т.д., наименования которых закреплены в лексико-семантической системе языка. Так, например, профессиональный дискурс характеризуется наличием большого количества терминов, обозначающих конкретные (*ein optischer Distanzsensor, die Anlage, die Maschine*), собирательные (*die Kunststoffprodukte, die Materialien*), абстрактные предметы (*die Technologie, die Applikation*), их свойства и качества (*smart, primär, intuitiv*), а также действия, которые с ними можно совершать (*optimieren, verpacken, sortieren*). **Гносеологические** категории находят свое отражение при объективации способов оперирования онтологическими категориями и представляют собой вербализованные представления о механизмах чувственного и рационального познания (*beobachten, identifizieren, die Erfassungsmethode*) и способах выражения дескриптивных значений (*beweisen*).

Следующая группа категорий может быть выделена исходя из критерия своеобразия правил грамматического и стилистического оформления научного текста. Специфика их реализации, выходящая за пределы отдельного термина или терминологического сочетания, позволяет рассматривать их как **текстовые категории**. К **грамматическим** относятся **морфологические, синтаксические** и **словообразовательные** категории. **Морфологические** категории варьируются в зависимости от части речи и соотносятся с родом, числом, падежом, одушевленностью, степенью сравнения, залогом, наклоном, временем, лицом и т.д. Наряду с традиционно выделяемыми признаками реализации названных категорий в тексте следует обозначить и их специфические проявления в профессиональном дискурсе. Так, например, маркерами научного текста на уровне грамматики является использование пассивного залога (*Wie wird die Automatisierungstechnik von Siemens bereits davon beeinflusst?*), форм множественного числа существительных (*Mit unserem Demonstrator auf der Hannover Messe vor einem Jahr haben wir gezeigt, wie generative KI das Coding vereinfachen kann. Genau für solche Aufgaben wurden LLMs ja ursprünglich entwickelt*). **Синтаксические** категории выражают существующие в языке и тексте отношения и включают в себя субъективность, предикативность, модальность, темпоральность, дейктичность и т.д. В качестве особых форм реализации в научном тексте синтаксических категорий можно отметить широкую представленность категории модальности (уверенности, вероятности и т.д.):

- *Natürlich muss man immer noch sicherstellen, dass Ergebnisse sinnvoll sind und Programm-Code sicher und zuverlässig läuft* / Конечно, вам в любом случае придется убедиться, что результаты значимы, а программный код работает безопасно и надежно.
- *Die Vision einer digitalisierten Produktion treibt den Maschinenbau schon lange um. Dennoch scheinen sich einige Unternehmen schwer damit zu tun* / Концепция цифрового производства уже давно является движущей силой машиностроения. Однако некоторые компании, похоже, борются с этим.

Под *словообразовательными* категориями понимаются единицы деривационной системы языка, складывающиеся из совокупности словообразовательных элементов (формантов) и единого выражаемого ими содержания. Значимой для профессионального дискурса словообразовательной категорией является процессуальность, выражаемая суффиксами -ing, -ung, -tion: *Energiemonitoring, die Fertigung, die Transformation*. Кроме того, в качестве словообразовательной категории может быть рассмотрено абстрактное значение гиперо-гипонимического характера, реализующееся в сложных словах, в которых второй компонент (определяющее слово) представляет собой понятие более высокого уровня обобщения, чем первое понятие, выражаемое определяемым словом. Средствами реализации такого типа категоризации являются различные словообразовательные модели. Помимо сложных слов, таких как *der Energieverbrauch, der Reifegrad, das Planungssystem, das Energiemonitoring-Modul*, профессиональный дискурс изобилует терминами, в которых в качестве определяющего слова выступает буквенное сокращение: *das ERP-System, IT-Infrastruktur*.

Выделение **коммуникативно-прагматических категорий** основывается на мнении З. И. Комаровой о том, что изучение языка должно строиться на анализе его употребления говорящими в коммуникации с учетом прагматики языковых единиц в связи с экстралингвистическими факторами ситуации общения [19]. В этом плане коммуникативно-прагматические категории могут быть определены исходя из основных составляющих коммуникативной ситуации: адресанта и адресата речи, а также обстоятельств их взаимодействия.

Адресант представляет собой центральное звено профессионального дискурса и может быть рассмотрен как субъект речи, которому наряду предписанными институтом науки правилами речевого поведения присущи и индивидуальные характеристики, обусловленные предшествующим опытом и фоновыми знаниями. Исходя из этого, основными категориями, берущими начало от адресанта, являются **интенциональность, модальность и абстрагированность**, с одной стороны, и **оценочность** и **экспрессивность**, с другой. „Die Maschinen haben einiges auszuhalten, wenn mit ihnen nicht fachgerecht umgegangen wird“, erläutert Kammerer. *Deshalb ist es wichtig, dass sie solide gebaut sind. Großen Wert legt er neben der pfleglichen Behandlung auch auf die Instandhaltung. Der Aufwand lohnt sich, weil die Maschinen so besonders langlebig sind* / «Машинам приходится многое терпеть, если с ними неправильно обращаться», – объясняет Каммерер. Вот почему важно, чтобы они были прочными. Помимо бережного обращения он также придает большое значение содержанию. Усилия того стоят, поскольку машины особенно долговечны. Тактика аргументации в данном примере основывается на приведении обоснований сказанного, что обеспечивается вербализацией причинно-следственных связей.

Следующая группа категорий, в соответствии с которыми структурируется и оформляется профессиональный дискурс, является **адресат**. В связи с адресатом коммуникации может быть описана языковая **категория адресатности**. Нацеленность на аудиторию в значительной степени определяет своеобразие научного текста как с точки зрения содержания, так и с позиций используемых языковых средств. Адресант при создании научного текста в значительной степени ориентируется на получателя информации, а адресат, в свою очередь, декодирует эту информацию в соответствии профессиональными, личностными и социальными параметрами [20]. Под адресатом понимается образ аудитории специалистов определенной узконаправленной области, своего рода абстрактное представление о читателе/слушающем, находящееся в сознании автора и влияющее на процесс формирования научного текста. Ориентация автора на адресата проявляется также во введении в текст содержательных эквивалентов *d.h., zwar, das bedeutet, zusammenfassend, kurz: Die Grenzen der Sicherheitsfunktionen von Maschinen müssen überdies vorab genau abgesteckt werden und vor nachträglichen Veränderungen geschützt sein. Dies gilt ausdrücklich auch für selbstlernende, d. h. KI-basierte Systeme* / *Пределы функций безопасности машин также должны быть точно определены заранее и защищены от последующих изменений. Это относится и самообучающимся системам, основанным на искусственном интеллекте.*

Один из исследователей, рассматривая средства выражения адресованности в научных текстах, предлагает исходить из следующих параметров научного текста: его межсубъектных признаков, междискурсивных тактик, внутритекстовых стратегий [21].

Следующая категория – **категория конвенциональности**, обусловлена ситуацией общения и понимается как система правил и запретов в речевом поведении коммуникантов, налагаемая социальным институтом, в рамках которого происходит языковое взаимодействие адресанта и адресата. «Научная конвенция – это методологическая процедура, характеризующая принятие субъектом научного познания когнитивного решения в ситуации выбора с целью устранения неопределенности при описании объекта или применения научного знания в практической деятельности» [22]. Наибольшую степень проявления конвенциональность имеет в стилистическом оформлении научного текста: выборе лексики, построении предложений, логическом структурировании текста и т.д. Можно сказать, что категория конвенциональности предопределяет специфику вербализации других категорий, детерминируя образ мысли и способ ее языкового воплощения, задавая рамки реализации целей адресанта и адресата.

Обобщая сказанное, следует отметить, что коммуникативно-прагматические категории, основанные на системе нормативных условий профессионального общения, могут быть рассмотрены как результат взаимодействия когнитивных и текстовых категорий. Будучи более обобщенным образованием, они включают в себя все параметры

общения между людьми, что позволяет рассматривать их как основополагающий способ структурирования и реализации знаний в профессиональном общении.

Представленный обзор теоретических источников, а также проведенный анализ языковых фрагментов, позволили сформулировать следующие фундаментальные принципы осмысления категориального структурирования профессионального дискурса.

1. Содержание мысли и способы объективации этих данных образуют неразрывное речемыслительное единство, что открывает лингвисту возможность изучения ментальных структур через язык. Одним из возможных путей такого анализа является категориальное осмысление языка.
2. Под категорией понимается максимально обобщенная форма мышления, ментальная структура, отражающая закономерности и связи познаваемого мира, посредством которой человек приобретает и упорядочивает новый опыт и выражает его в языке.
3. Основу категориального изучения профессионального дискурса образует дуализм в понимании категорий: с одной стороны, категориальное членение присутствует в распределении объектов окружающего мира на классы с помощью терминов, т.е. на уровне слова, с другой – категориальная специфика осмысления профессиональной среды реализуется на уровне предложения и текста; в этом случае речь идет о способах выражения знаний о том, каким образом членится информация с учетом ситуации коммуникативного взаимодействия, фонда знаний участников специального общения, а также конвенциональных норм оформления научного текста. Дуализм классифицирующей деятельности сознания заключается в осознании неразрывной связи когнитивного и коммуникативно-прагматического аспектов речемыслительной деятельности человека, что соответствует активно разрабатываемой сегодня проблематике в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы.
4. Категориальное изучение профессионального дискурса основывается на положении о неразрывной связи мышления и языка, что позволяет уяснить языковую природу категорий. Иными словами, любая категория рассматривается как языковая, поскольку воплощается в языковой системе и речи.
5. В качестве критериев выделения категорий в профессиональном дискурсе выступают онтология обозначаемой реалии, с одной стороны, и способ ее осмысления в тексте, с другой. Бытийные характеристики элементов научного мира лежат в основе выявления когнитивных категорий, подразделяемых на онтологические и гносеологические. Правила оформления текста образуют основу выявления в профессиональном дискурсе текстовых категорий, среди которых грамматические и стилистические. Условия речевой ситуации, в которой рождается или воспринимается научный текст, позволяют говорить о коммуникативно-прагматических категориях, специфика кото-

рых может быть описана исходя из субъектов ситуации (адресанта) и адресата и ее обстоятельств.

6. Наибольшую степень репрезентативности в профессиональном дискурсе имеет адресант; его целевые установки и индивидуальный опыт способствуют выделению категорий интенциональности, модальности, абстрагированности, оценочности и экспрессивности. Ориентация на адресата реализуется в соответствии с принципом сотрудничества, а ситуативная обусловленность характеризуется наличием принятых обществом конвенций научного поиска.

7. Когнитивные категории имеют лексический способ выражения; текстовые категории реализуются на уровнях грамматики и стилистики, коммуникативно-прагматические категории выражаются совокупностью языковых средств различных уровней и объективируются посредством различных стратегий и тактик, отвечающих целям коммуникации и правилам оформления научного текста, предписанных ситуацией общения.

8. Представленная в статье система языковых категорий профессионального дискурса является открытой; представленные категории не исчерпывают весь перечень языковых категорий; посредством метода когнитивно-прагматической интерпретации их список может быть дополнен другими критериями и категориями, а также средствами их экспликации.

Профессиональный дискурс представляет собой институционально-обусловленную сферу общения субъектов профессиональной деятельности, структурирующих свой опыт в соответствии со стереотипами мышления и социального взаимодействия, а также конвенциональными нормами оформления текста. Предпринимаемое в работе комплексное когнитивно-дискурсивное исследование профессионального дискурса позволяет обнаружить в нем различные способы категориального структурирования онтологического, когнитивного и прагматического содержания. В качестве критериев выделения категорий выступают: бытийная специфика классифицируемых специалистом понятий, правила построения профессионально ориентированного текста, коммуникативные условия взаимодействия участников и имплицитные ими смыслы.

Основными принципами категориального изучения профессионального дискурса являются: единство языка и мышления, позволяющее осознавать категорию как универсальную ментальную структуру, имеющую языковое воплощение; дуализм в понимании категорий: как структур, являющихся результатом классифицирующей деятельности сознания на уровне слова, с одной стороны, и как способов осмысления научного знания на уровне текста, с другой; наличие трех критериев в категориальном рассмотрении профессионального дискурса: критерия онтологии описываемых явлений, критерия используемых автором текста нормативных правил его языкового структурирования, критерия, связанного с условиями коммуникативной ситуации, предпо-

деляющей использование определенных речевых стратегий и тактик в опоре на индивидуальные психологические и волевые установки участников профессионального общения. Исходя из названных принципов, список категорий может быть расширен, могут быть выявлены новые формы объективации смыслов на различных уровнях языка.

Литература

1. Панкрац Ю. Г. Архитектура когниции и/или разума. Краткий словарь когнитивных терминов. М.: Русские словари, 1996. С. 12–13.
2. Галич Г. Г. Категориальная интерпретация содержания профессионального дискурса // Коммуникативные исследования. 2018. №4(18). С. 22–34.
3. Болдырев Н. Н. Языковые категории как формат знания // Вопросы когнитивной лингвистики. 2006. №2. С. 5–22.
4. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М.: Гнозис, 2004. 390 с.
5. Голованова Е. И. Профессиональный дискурс, субдискурс, жанр профессиональной коммуникации: соотношение понятий // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2013. №1(292). С. 32–35.
6. Галич Г. Г., Клестер А. М. Профессиональный дискурс как среда функционирования категорий мышления // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2018. №6(416). С. 28–35.
7. Бондарко А. В. Теория значения в системе функциональной грамматики: на мат-ле русского языка. М.: Языки славянской культуры, 2002. 736 с.
8. Даниленко В. П. Ономаσιологическое направление в грамматике. М.: изд-во ЛКИ, 2007. 344 с.
9. Кубрякова Е. С. Части речи в ономасиологическом освещении. М.: Наука, 1978. 115 с.
10. Кубрякова Е. С. Начальные этапы становления когнитивизма: лингвистика-психология-когнитивная наука // Вопросы языкознания. 1994. №4. С. 34–47.
11. Матыцина М. С. Исследование политического дискурса в российской и европейской лингвистике: Актуальные направления // Вестник ВолГУ. Серия 2: Языкознание. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-politicheskogo-diskursa-v-rossiyskoy-i-evropeyskoy-lingvistike-aktualnye-napravleniya>.
12. Бейлинсон Л. С. Профессиональный дискурс: признаки, функции, нормы. Волгоград: Перемена, 2009. 339 с.
13. Малышева Е. Г. Русский спортивный дискурс: лингвокогнитивное исследование: монография. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2011. 324 с.
14. Клестер А. М. Жанрово-стилистическое своеобразие профессионального дискурса инженера (на мат-ле немецкого языка) // Доклады Башкирского университета. 2024. Т. 9. №4. С. 96–104.
15. Кубрякова Е. С. Что может дать когнитивная лингвистика исследованию сознания и разума человека // Международный конгресс по когнитивной лингвистике: сб. материалов. Тамбов: Изд-во Тамбовского гос. ун-та им. Г. Р. Державина, 2006. С. 26–31

16. Шафилов С. Г. Категории и концепты в лингвистике // Вопросы языкознания. 2007. №2. С. 3–17.
17. Шнякина Н. Ю. Язык как источник моделирования познавательных процессов // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2015. №11–2(53). С. 206–210.
18. Der Maschinenbau. URL: <https://der-maschinenbau.de/> (дата обращения 03.10.2025).
19. Комарова З. И. Коммуникативно-прагматическая парадигма в дисциплинарно-методологическом пространстве современной лингвистики // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. №1(292). С. 66–71.
20. Грушевская Е. С. Категория адресатности сквозь призму измерений институционального дискурса // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. №6(72): в 3-х ч. Ч. 3. С. 99–102.
21. Романова Н. Л. Языковые средства выражения адресованности в научных и художественных текстах. URL: <https://cheloveknauka.com/v/568441/a/?#?page=2>.
22. Коськов С. Н., Лебедев С. А. Конвенционализм как синтез рациональности и антропологичности научного знания // Вестник Московского ун-та. Серия 7. Философия. 2009. №5. С. 93–98.

Principle of Categorical Study Professional Discourse

N. Ju. Shnyakina^{1*}, A. M. Klyoster²

¹*Omsk State Pedagogical University*

14 Tukhachevsky emb., 644099 Omsk, Russia.

²*Omsk State Technical University*

11 Mira pr., 644050 Omsk, Russia.

**Email: zeral@list.ru*

The article is devoted to the study of reflection patterns in professional discourse of linguistic thinking categories. The analysis made it possible to formulate the principles of categorical study, including: the unity of language and thinking; dualism of categories differentiation: at the level of words – the reflection of the result of classifying activity of consciousness, on the one hand, and at the level of the text – the embodiment of ways of understanding scientific knowledge, on the other hand; the use of three criteria for identifying the types of professional discourse categories. Among them are the following: the criterion of the ontology of the described phenomena, the criterion of the normative rules of linguistic structuring, the criterion of the conditions of the communicative situation.

Keywords: professional discourse; category; categorization; language fragment; scientific text; cognitive and pragmatic interpretation.