

DOI: 10.33184/dokbsu-2025.1.14

## Вопрос об эллиптических предложениях в современном русском языке

**К. З. Закирьянов**

*Уфимский университет науки и технологий*

*Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.*

*Email: farni@rambler.ru*

В статье освещается лингвистическая природа (структура и семантика) эллиптических предложений как самостоятельного структурного типа синтаксических конструкций: структурно неполные, но семантически самодостаточные предложения. Они обнаруживают структурное сходство с двусоставными неполными предложениями, но не являются таковыми. Рассмотрены специфические признаки эллиптических предложений, отличающие их от двусоставных неполных. Рекомендуется изучение данных синтаксических конструкций в школьном курсе русского языка.

**Ключевые слова:** эллиптические предложения, неполные предложения, семантическая и структурная полнота/неполнота.

Вопрос об эллиптических предложениях, о месте их в классификации типов простых предложений, об их структурных и семантических особенностях относится к числу до сих пор еще окончательно не решенных в отечественном языкознании (русистике); до сих пор еще не выработан единый подход к трактовке лингвистической природы эллиптических предложений. Об этом свидетельствуют материалы обзорного исследования Е. Н. Воробьевой по теории эллиптических предложений в грамматике русского языка (см. [5]). На основе проведенного анализа большого количества учебной и научной литературы по вопросам теории неполных и эллиптических предложений в русском языке (список проанализированной литературы содержит 47 работ) выяснено, что в современной русистике наблюдается большое разногласие в квалификации эллиптических предложений, наблюдается смешение их со сходными типами предложений, где отсутствует тот или иной компонент структуры предложения (см. [7; 12]).

Существуют разные, в основном три, точки зрения о самостоятельности или несамостоятельности их структуры как синтаксической конструкции: 1) эллиптические предложения считаются как двусоставные неполные предложения; 2) эллиптические предложения рассматриваются как предложения переходного типа между полными и неполными структурами; 3) эллиптические предложения выделяются в особый тип полных двусоставных предложений как самостоятельные синтаксические конструкции со своей структурой и семантикой.

Несмотря на отсутствие единой точки зрения о месте эллиптических предложений в системе синтаксических конструкций русского языка, «можно сделать вывод о том, что в синтаксисе русского языка утвердилась точка зрения о полноте эллиптического предложения не только в семантическом плане (выполнение заданной коммуникативной функции), но и в структурном» [5, с. 3025].

Из указанных трех точек зрения на лингвистическую природу эллиптических предложений в русском языке мы присоединяемся к третьей и считаем, что эллиптические предложение представляет собой самостоятельный тип простого двусоставного предложения с отсутствующим предикатом, отличный от традиционно выделяемых неполных двусоставных предложений.

А как обстоит дело с изучением эллиптических предложений в школе? Какое место оно занимает в школьном курсе синтаксиса русского языка?

В школьной учебной практике эллиптические предложения незаслуженно «забыты» вообще, что образует серьезный пробел в знаниях школьников в области синтаксиса. Больше того, отсутствие сведений об эллиптических предложениях в школьной программе и в школьных учебниках отрицательно сказывается и на лингвистической компетенции самих учителей русского языка, хотя по вузовской программе они должны хорошо знать этот материал. Об этом свидетельствуют, например, результаты одного педагогического эксперимента, проведенного нами в разных учительских аудиториях.

Так, на одном из занятий на курсах повышения квалификации учителей русского языка в Институте развития образования Республики Башкортостан (г. Уфа) среди контрольных заданий было дано для синтаксического анализа предложение *У нас каждый день по 8 часов занятий*. Задание неожиданно оказалось трудным: многие учителя не могли правильно определить ни структурный тип предложения, ни члены предложения. Были попытки охарактеризовать предложение как односоставное без указания конкретного вида, как двусоставное неполное, но никто не определял его как эллиптическое предложение, не использовал этот термин (в задании предложено именно эллиптическое предложение).

Более 90% из 52 выполнивших задание не могло правильно назвать подлежащее (*по 8 часов занятий*). По-видимому, «сбило с толку» то, что оно выражено нетипичным способом: отсутствует форма именительного падежа, типичного способа выражения подлежащего. Ошибка в нахождении подлежащего и провоцировала ошибку в определении структурного типа предложения.

Далее эксперимент (анализ предложений данного типа) повторялся многократно в разных учительских аудиториях в течение ряда лет для проверки объективности оценки полученных результатов. Картина оставалась неизменной. Вывод очевиден: сами учителя русского языка затрудняются в характеристике эллиптических предло-

жений и нуждаются в квалифицированной консультации для восполнения пробелов в своих знаниях.

Что касается школьников, то они просто не знают, что такое эллиптическое предложение, потому что эта тема не изучается по школьной программе. (То же задание было предложено учащимся 9-х и 11-х классов в разных школах.)

Эллиптические предложения как самостоятельный структурный тип синтаксических конструкций часто употребляются в речи, преимущественно в разговорной. Эллипс обусловлен набором фоновых знаний коммуникантов, контекстом речевой ситуации, невербальными средствами общения и «воспринимается как разумное сокращение, способствующее быстрой доходчивости фразы» [9, с. 143]. (Кстати, эллиптические предложения рассматриваются некоторыми лингвистами, например, И. П. Распоповым и А. М. Ломовым, как явления речи и предлагаются изучать «в рамках синтаксиса речи, а не языка» [8, с. 274]). Поэтому тема «Эллиптические предложения» вполне заслуживает специального изучения наряду с другими видами синтаксических конструкций и в школьном курсе русского языка.

Целью настоящей статьи является раскрытие лингвистической природы эллиптических предложений в современном русском языке в помощь школьному учителю русского языка для использования этих сведений в учебной практике.

Эллиптические предложения представляют собой самостоятельную синтаксическую структуру особого типа: структурно неполная, а семантически самодостаточная (полная). Они обладают признаками как двусоставных, так и односоставных, как полных, так и неполных предложений, поэтому целесообразно обозначить их особым термином, наиболее точно отражающим их лингвистическую природу. Термин *эллиптические предложения* можно считать наиболее удачным, соответствующим их структуре (от греч. *эллипсис* – *elleipsis* «опущение» – опущение в речи слов, легко восполняемых по контексту самого предложения). О критерии эллиптичности в русском синтаксисе см. подробнее [10].

В традиционной учебной практике эллиптические предложения чаще всего квалифицируют как двусоставные неполные, хотя они не являются таковыми, обладают специфическими, свойственными только для них признаками.

В научной лингвистической литературе, в основном в учебниках по дисциплине «Современный русский язык» для студентов филологических специальностей университетов, эллиптические предложения квалифицируются как особый, самостоятельный структурный тип высказывания.

Так, В. В. Бабайцева пишет: «Не имеют однозначной квалификации так называемые эллиптические предложения, которые обладают семантической полнотой при «нулевом сказуемом». Такие предложения семантически полные и вне ситуации, и вне кон-

текста. Для этой разновидности предложений семантически и структурно обязательны сказуемые второстепенные члены: дополнения и обстоятельства, хотя само сказуемое отсутствует» [1, с. 147]. В. В. Бабайцева считает эллиптические предложения самостоятельным типом и выводит их из группы неполных.

Ср. то же утверждение в учебнике для студентов филологических специальностей университетов [2].

Н. С. Валгина определяет: «Эллиптическими называются самостоятельно употребляемые предложения особого типа, спецификой структуры которых является отсутствие глагольного сказуемого, притом сказуемого, не упомянутого в контексте, т.е. в смысловом отношении не являющегося необходимым для передачи данного сообщения. Отсутствующее и не нуждающееся в восстановлении сказуемое, однако, участвует в формировании строя этих предложений, т.к. в них имеются второстепенные члены состава сказуемого. В этом отношении эллиптические предложения сближаются с неполными» [3, с. 200].

«Эллиптические предложения не могут рассматриваться как неполные ... Они не имеют соотносительных полных вариантов. Неправомерно говорить о пропуске в них сказуемого» [11, с. 315].

«Эллиптические предложения – это двусоставные предложения с незамещенной позицией сказуемого, смысл которого извлекается из контекста самого предложения. Иначе говоря, в эллиптическом предложении структурная неполнота не свидетельствует о его семантической неполноте, т.е. будучи структурно неполным, эллиптическое предложение является семантически самодостаточным» [6, с. 268].

«Эллиптическое предложение определяется как безглагольное, в нем отсутствует предикат с семантикой движения/перемещения, речи, энергичного действия. В этих конструкциях отсутствующая информация не является критичной и легко восстанавливается силами их внутренней структуры без привлечения контекста или речевой ситуации, что отличает их от неполных предложений [5, с. 3025].

Чтобы понять структурные особенности и семантику эллиптических предложений и отличие их от двусоставных неполных предложений, нужно хорошо знать структуру и семантику двусоставных неполных предложений и способы их образования. С этой целью прежде всего необходимо различать понятия: 1) семантическая полнота/неполнота предложения, 2) структурная полнота/неполнота предложения.

Понятие *семантическая полнота/неполнота* предложения связано с лексической самодостаточностью слов, входящих в состав предложения.

Предложение считается *семантически полным*, если все словоформы в его составе лексически самодостаточны, понятны вне контекста, например: *Истинный друг по-*

*знается в беде* (посл.); *Русский язык необыкновенно богат пословицами и крылатыми выражениями* (М. Шолохов); *Вслед за счастливой юностью быстро проходят годы труда и мудрости* (В. Сухомлинский). В приведенных предложениях все слова семантически самодостаточны, соответственно все эти предложения являются семантически полными. Семантически полные предложения обычно являются полными и по структуре (как двусоставные, так и односоставные).

Предложение считается *семантически неполным*, если в его составе имеются лексически несамодостаточные слова – обычно это дейктические (указательные) слова – наречия и местоимения, редко другие части речи. Например, в предложении *В таком деле я вам не советчик* (Г. Марков) вне широкого контекста непонятны слова *я, вам, такой*. Данное предложение является семантически неполным, хотя оно полное по структуре.

*Структурная полнота/неполнота* предложения связана с цепью словоформ, входящих в состав предложения и находящихся между собой в определенных отношениях.

Предложение считается полным по структуре, если цепь словоформ завершена, не прервана. Если же цепь словоформ разрывается или она не завершена, то предложение будет структурно неполным. Например: *Оля была в красном платье, а Валя – в зеленом*. В первой части сложносочиненного предложения присутствуют все структурно необходимые члены, синтаксическая цепь словоформ завершена и не разорвана: *Оля – была – в платье – красном*. Во второй части синтаксическая цепь словоформ разорвана: *Валя – (была) – зеленом – (в платье)*. Соответственно первая часть является структурно полной, вторая часть – структурно неполной, в ней отсутствуют сказуемое (*была*) и дополнение (*в платье*).

В учебной (школьной) практике под термином *неполные предложения* рассматриваются только структурно неполные предложения. Структурная неполнота делает их и семантически неполными: вне контекста (контекстуально неполные) или вне соответствующей ситуации (ситуативно неполные) они непонятны.

В отличие от двусоставных неполных предложений, эллиптические предложения имеют несколько иную лингвистическую природу. Главное отличие их состоит в том, что, будучи структурно неполными, они являются семантически полными. Например, смысл предложения *У нас каждый день по шесть уроков* понятен вне контекста, хотя в нем отсутствует сказуемое (ср.: *У нас каждый день **бывает** по шесть уроков*), т.е. оно структурно неполное.

Другой пример. *Вся семья разъехалась: отец – в командировке, мать – на гастролях, сын – в спортивном лагере, дочь – в деревне у бабушки*. В каждой предикативной части отсутствует сказуемое, каждая часть представляет собой структурно неполное предложение, а смысл понятен и без сказуемого, даже оно и не нужно; семантика от-

существующего сказуемого подсказана лексическим значением зависимого от него второстепенного члена (в данном примере в качестве сказуемого подразумевается слово *находится*).

Отличие (и по структуре, и по семантике) эллиптических предложений от двусоставных неполных проявляется в следующих признаках.

1. В двусоставных неполных предложениях может быть опущен как один, так и более членов, притом, как главных, так и второстепенных. Примеры:

*Я сел на своего доброго коня, а Савельич – на тощую и хромую клячу* (А. Пушкин) – пропущено сказуемое *сел*, которое названо в первой части предложения: *Савельич сел на тощую и хромую клячу*).

*Ты купил учебник по математике?* – *Купил* – пропущены 3 члена: *я, учебник, по математике*, которые названы в первой реплике диалога: *Я купил учебник по математике*;

*Ты купил учебник по математике?* – *И по биологии*. В этом неполном предложении пропущены все 4 члена, названные в предшествующей реплике диалога: *Я купил учебник по математике и по биологии*.

В эллиптических предложениях опускается только один член, притом только сказуемое, например: *Кто за правду горой, тот истинный герой* (посл.) – пропущено сказуемое *стоит* (*Кто **стоит** за правду горой*); *Директор в отпуске* – пропущено сказуемое (*Директор **находится** в отпуске*); *Я в Москве* – пропущено сказуемое (*Я **нахожусь/пробываю** в Москве*).

2. В двусоставных неполных предложениях могут быть опущены и структурно, и семантически необходимые члены. Неполные предложения функционируют только на фоне полных предложений, которые присутствуют в контексте. Опущенный член в неполных предложениях легко восстанавливается из контекста (см. приведенные выше примеры).

В ситуативно неполных предложениях конкретный отсутствующий член подсказывается ситуацией. Например (на автобусной остановке): – *Куда?* (*Куда **едешь?***) – *Домой* (***Еду** домой*) – *Давно ждешь?* (*Давно ждешь **автобус?***) – *Около десяти минут* (***Жду автобус** около десяти минут*) – *Сейчас редко ходят* (*Сейчас **автобусы** редко ходят*).

В эллиптических предложениях отсутствует только сказуемое, выраженное глаголом, притом оно не опущено, а просто не названо. Оно предполагается, но не из контекста, а по смыслу предложения, благодаря стабильности его структуры. Эллиптические предложения – это типичные конструкции, состоящие из подлежащего, отсутствующего сказуемого (глагола) и второстепенного члена, относящегося к отсутствующему сказуемому. Обычно отсутствуют в них глаголы бытия и глаголы движения (редко другие глаголы). Например:

*Книги на столе (Книги **лежат** на столе); Портрет на стене (Портрет **висит** на стене); Директор в отпуске (Директор **находится** в отпуске); Ты о чем? (Ты **говоришь** о чем?); Отпуск летом (Отпуск **бывает/дают/получаю** летом); Я домой (Я **пошел** домой); Ты куда? (Ты **идешь** куда?); Сегодня я в Уфе, завтра в Москву (Сегодня я **нахожусь** в Уфе, завтра **поеду** в Москву); Татьяна – в лес, медведь – за ней (А. Пушкин) (Татьяна **идет/побежала** в лес, а медведь **идет/бросился** за ней).*

3. В двусоставных неполных предложениях восстанавливаются только конкретные слова, упомянутые в контексте. Например: *Осенью с березы **осыпаются** лимонные **листья**, с осины – красноватые, с ивы – зелено-желтоватые, с дуба – коричневые, а с рябины – розовые* (К. Паустовский) – во всех неполных предложениях опущены сказуемое *осыпаются*, подлежащее *листья*, которые восстанавливаются из первого полного предложения.

В эллиптических предложениях отсутствующее сказуемое-глагол не может быть восстановлено, так как оно может быть заполнено целой группой слов с общей семантикой. Например: в предложении *Татьяна – в лес* в качестве отсутствующего сказуемого можно использовать глаголы *пошла, бросилась, пустилась, побежала* и др.

Ср. то же в предложении *За деревней лес* (возможны глаголы *начинается, находится, простирается, виднеется* и т.д.).

4. Двусоставные неполные предложения имеют соотносительный полный вариант, они представляют собой сокращение полного предложения, можно сократить любое полное предложение, круг их не ограничен. Например: *Откуда ты приехал? – Из Баймака* (Я приехал из Баймака); *Какая профессия тебе больше нравится? – Врача* (Мне больше нравится профессия врача); *Какой цвет ты больше любишь? – Зеленый* (Я больше люблю зеленый цвет).

Эллиптические предложения не имеют соотносительного полного варианта. Это самостоятельные структуры. В них глагол-сказуемое сокращен без возмещения в контексте. Они стандартизованы. Круг их сравнительно небольшой, ограничен типичными конструкциями. Например: *Кто последний? Я за вами. Вы за кем?* (в очереди).

5. Неполные предложения употребляются в целях экономии языковых средств в речи (речь стремится к краткости). Они обычно употребляются в диалогической речи (в монологической речи употребляются очень редко).

Эллиптические предложения также употребляются обычно в разговорной речи в стилистических целях – чтобы сделать речь более экспрессивной, эмоциональной, живой, в известной мере – экономной.

Таковы основные отличия эллиптических предложений от двусоставных неполных. Как видно из изложенного, эллиптические предложения образуют особую модель про-

стных двусоставных предложений – «**сокращенные/сжатые двусоставные предложения**»: по семантике они полные (сокращение сказуемого не мешает правильному восприятию их смысла), по структуре неполные (нет сказуемого, есть второстепенные члены, которые относятся к отсутствующему сказуемому). Поэтому некоторые лингвисты называют их «лженеполными»/«псевдонеполными» предложениями.

К эллиптическим предложениям можно отнести также некоторые формулы речевого этикета, например: этикетные выражения с пропущенными глаголами *поздравляю, желаю: С праздником! С Новым годом! С новосельем! С днем рождения! С законным браком! Спокойной ночи! Счастливого пути! Ни пуха ни пера! Удачи вам! Хороших выходных!* и т.д., а также *Как дела? Как здоровье? Что нового?* и другие. Правда, эти конструкции имеют параллельные полные варианты: *Поздравляю с Новым годом! Поздравляю с днем рождения! Желаю доброго здоровья и счастья! Желаю счастливого пути!* и т.д. Поэтому некоторые лингвисты не без основания относят их к односоставным (определенно-личным) неполным предложениям, выделяя их в особую группу – *фразеологизированные неполные предложения*. Поскольку эти этикетные выражения являются конструкциями переходного типа, то, на наш взгляд, с некоторыми оговорками можно включать их и в группу неполных, и в группу эллиптических предложений.

На основе всего изложенного можно сделать следующие выводы.

1. Эллиптические предложения представляют собой особый самостоятельный тип синтаксических конструкций, имеющий свои специфические признаки, отличающие их от традиционно выделенных двусоставных полных и от двусоставных неполных предложений.
2. Эллиптические предложения – это семантически полные, но структурно неполные предложения, что сближает их, с одной стороны, с полными двусоставными, с другой стороны, с неполными двусоставными предложениями.
3. В классификации типов простых предложений эллиптические предложения имеют свою нишу как самостоятельный тип синтаксических конструкций.
4. Изучение эллиптических предложений должно найти место также в школьном курсе русского языка (в разделе «Синтаксис») как синтаксических конструкций, широко употребляющихся в разговорной речи.
5. Термин *эллиптические предложения* можно (нужно) включить в систему синтаксических терминов, усваиваемых в школьном курсе русского языка.

## Литература

1. Бабайцева В. В. Русский язык. Синтаксис и пунктуация. М.: Просвещение, 1979. 269 с. (Серия: Библиотека учителя русского языка).
2. Бабайцева В. В., Инфантова Г. Г., Николина Н. А., Чеснокова Л. Д. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц. В 2-х ч. Ч. 2. Морфология и синтаксис / под ред. Е. И. Дибровой. 3-е изд-е, доп. и перераб. М.: Академия, 2008. 624 с.
3. Валгина Н. С. Современный русский язык: Синтаксис: учебник. 4-е изд., испр. М.: Высшая школа, 2003. 416 с.
4. Валгина Н. С., Розенталь Д. Э., Фомина М. И. Современный русский язык. Учебник. М.: Логос, 2008. 528 с.
5. Воробьева Е. Н. Теория эллиптических предложений в отечественной русистике: систематический обзор // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16. №9. С. 3019–3027.
6. Гайсина Р. М. Синтаксис современного русского языка: Теория. Схемы и образцы анализа. Упражнения: учеб. пособие. В 2-х ч. Ч. 1. Уфа: изд-во Башк. ун-та, 2001. 282 с.
7. Камагина И. В. Эллипсис и сходные синтаксические явления в современном русском языке // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Теория языка. Семиотика. Семантика». 2015. №1. С. 168–174.
8. Распопов И. П., Ломов А. М. Основы русской грамматики. Морфология и синтаксис: учеб. пособие. Воронеж: изд-во Воронеж. ун-та, 1984. 351 с.
9. Рыженко Ю. А. Эллиптические предложения со значением бытия в современном русском языке: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Краснодар, 2004. 21 с.
10. Сковородников А. П. О критерии эллиптичности в русском синтаксисе // Вопросы языкознания, 1973. №3. С. 114–123.
11. Современный русский язык: учеб. для академического бакалавриата / под ред. П. А. Леканта. 5-е изд-е. М.: Юрайт, 2016. 493 с.
12. Чернова Л. А., Камагина И. В. О соотношении эллипсиса и нуля в синтаксических конструкциях // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2015. №5(145). С. 89–95.

---

## Question about elliptic sentences in modern russian language

**K. Z. Zakiryanov**

*Ufa University of Science and Technology*

*32 Zaki Validi st., 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

*Email: farni@rambler.ru*

The article highlights the linguistic nature (structure and semantics) of elliptical sentences as an independent structural type of syntactic constructions: structurally incomplete, but semantically self-sufficient sentences. They show structural similarities to two-part incomplete sentences, but they differ. The specific features of elliptical sentences are considered, distinguishing them from two-part incomplete ones. It is recommended to study these syntactic structures in the Russian language school course.

**Keywords:** elliptical sentences, incomplete sentences, semantic and structural completeness/incompleteness.