

DOI: 10.33184/dokbsu-2022.2.6

Угрозы эколого-экономической безопасности России

Е. Н. Пронина, Э. В. Дубинина*

Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, улица Заки Валиди, 32.

**Email: edubinina@bk.ru*

В статье рассмотрены вопросы обеспечения эколого-экономической безопасности России. Выявлены угрозы эколого-экономической безопасности, проведен их анализ. Обусловлена необходимость применения системного подхода на всех уровнях власти Российской Федерации для минимизации обозначенных угроз и проведения активной государственной политики с целью популяризации идеи защиты и сохранения окружающей среды.

Ключевые слова: эколого-экономическая безопасность, угрозы эколого-экономической безопасности, охрана окружающей среды, экологическое развитие.

Быстрорастущие потребности современного общества, связанные с наращиванием промышленных мощностей, развитием науки и технологий, а также порожденные глобализацией всех сфер общественной жизни, находятся в прямой зависимости от интенсивного использования природных ресурсов. Появилось новое противоречие – между внутренне безграничными возможностями развития производства и ограниченными возможностями окружающей среды [6, с. 1]. В связи с этим проблемы эколого-экономической безопасности и экологического развития на территории России приобретают особую актуальность. Вопросы изучения экологической безопасности и ее экономических аспектов освещены в работах [7] в контексте «зеленой» экономики и [5] со стороны экологизации российского налогообложения.

Согласно ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» экологическая безопасность – это состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий [14].

Согласно Стратегии национальной безопасности РФ «охрана окружающей среды, сохранение природных ресурсов и рациональное природопользование, адаптация к изменениям климата является одним из национальных приоритетов» [12].

Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), также известная как Саммит земли, позволила по-новому взглянуть на проблему взаимодей-

ствия человека и природы – в практику вошло понятие «концепция устойчивого развития». В основе данной концепции лежит идея о том, что поддержание экологического состояния невозможно без одновременного обеспечения социальной и экономической составляющей. Другими словами, с одной стороны, регион и страна в целом может устойчиво развиваться только в условиях достаточного уровня экологической безопасности. С другой стороны, устойчивое развитие повышает качество жизни (а это напрямую означает доступность для населения экологически чистых продовольственных и непродовольственных товаров) за счет развития научно-технического потенциала инновационной экономики, развивая ее в «зеленом» направлении.

На текущий момент на территории Российской Федерации наблюдается ряд проблем, связанных с обеспечением эколого-экономической безопасности.

Так, уровень экологической безопасности во многом зависит от финансового обеспечения проектов в природоохранной сфере. Здесь стоит отметить, что доля затрат от ВВП РФ на проекты в природоохранной сфере за период 2016–2020 г. составляла менее 1% (табл. 1). Министр природных ресурсов и экологии Сергей Донской отмечал, что «...в России затраты на проекты в природоохранной сфере явно требуют дополнительных экономических стимулов в этой сфере» [1].

Таблица 1. Затраты на проекты в природоохранной сфере по РФ

	Период				
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
ВВП в текущих ценах, млрд. руб.	85 616.1	91 843.2	103 861.7	109 608.3	107 315.3
Текущие затраты на охрану окружающей среды, млрд. руб. в т.ч.	306.5	320.9	345.5	374.4	393.7
% от ВВП	0.36	0.35	0.33	0.34	0.37

Источник: составлено авторами по данным Росстата [8].

Следует отметить, что ряд предприятий инвестируют в рациональное использование природных ресурсов. Так, размер инвестиций в этом направлении по Группе Газпром в 2020 г. в целом в 20.2 раза превышает плату за негативное воздействие на окружающую среду, в том числе в ПАО «Газпром» – в 8.7 раза (табл. 2.).

Данная компания – одна из немногих, которая значительную часть средств направляет на инвестиции в основной капитал, связанные с защитой экологии. Но есть и значительное число компаний, которые либо не вкладывают средства в природоохранные мероприятия, либо наносят существенный ущерб природной среде. Так, в 2021 г. Росприроднадзор выдвинул обвинения в сторону оператора аэропорта Пулково, связан-

Таблица 2. Сравнение размера платы за негативное воздействие на окружающую среду и суммы инвестиций, направленных на рациональное использование природных ресурсов в Группе Газпром [16]

Плата за негативное воздействие на окружающую среду, млн. руб.					
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Группа Газпром	824.8	767.9	615.8	617.7	693.1
В т. ч. ПАО «Газпром»	237.5	266.1	251.0	227.7	186.8
Суммы инвестиций, направленных на рациональное использование природных ресурсов, млн. руб.					
Группа Газпром	22 541.9	35 584.5	29 188.6	20 421.3	13 987.2
В т.ч. ПАО «Газпром»	2 270.9	2 862.7	5 283.5	5 119.6	1 656.2

ные с загрязнением воды. «В ходе лабораторных исследований эксперты установили, что вода из сточной трубы, которая попадает непосредственно в Лиговский канал, оказывает токсическое воздействие на тест-объекты. Выявлено также некоторое превышение концентрации загрязняющих веществ» [11].

Следует отметить, что иногда предприятиям экономически выгоднее платить штрафы за вредные выбросы, сбросы и утилизацию отходов, чем устанавливать очищающие сооружения и закупать «зеленое» оборудование, нивелируя этим негативное воздействие на экологию. Это может быть связано и с тем, что цена приобретения энергосберегающих, «зеленых» технологий и оборудования может значительно превышать годовую прибыль предприятия.

Экологические потребности общества в благоприятной окружающей среде приводят к осуществлению экологического предпринимательства, которое направлено на предупреждение возможного негативного влияния на окружающую среду и здоровье населения, решение экологических проблем, восстановление испорченных земель и ликвидацию экологического ущерба. Для того, чтобы рынок экологического предпринимательства развивался, государству необходимо создать благоприятную среду для предпринимателей [15, с. 55].

Так, в Российской Федерации на текущий момент предоставляются ряд льгот для предпринимательской деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды (ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды») (рис. 1).

Серьезной проблемой обеспечения эколого-экономической безопасности Российской Федерации является функционирование более полутора тысяч незаконных свалок. Средства на рекультивацию в рамках нацпроекта «Экология» пока предусмотрены менее чем для двухсот из них. Особенно остро в России стоит проблема переработки му-

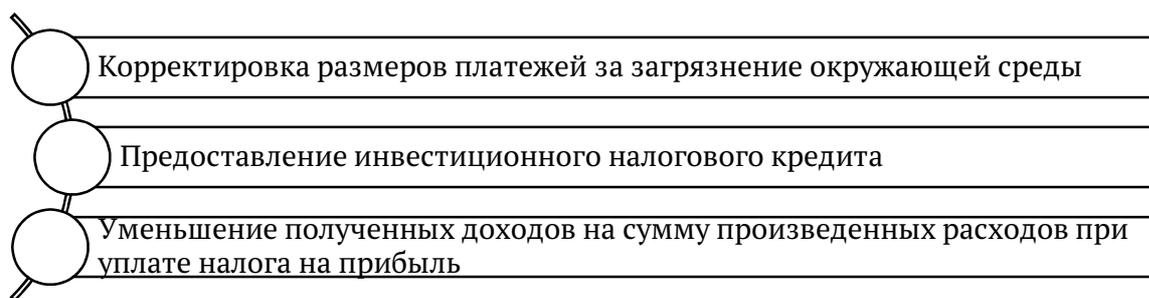


Рис. 1. Льготы, применяемые для поддержки предпринимательской деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды.

сора. «Мусорная» реформа на практике реализуется неэффективно. Несмотря на введение закона о вывозе мусора, региональные операторы на период начала 2021 г. более 90% отходов продолжали отправлять на свалку и только 5–10% отходов находили «вторую жизнь» [10].

С проблемой свалок в том числе связано и значительное превышение предельно допустимой концентрации сероводорода и других вредных веществ в городском воздухе. Например, только за новогодние праздники в 2022 г. в Уфе по данным ФГБУ «Башкирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» было зафиксировано более 6 случаев превышения ПДК вредных веществ: сероводорода – в 10 раз, кумола – в 2.4 ПДК, диоксида азота – в 1.2 раза [9]. В Минэкологии РБ причиной превышения ПДК вредных веществ назвали метеорологические условия, в то время как башкирские экологи считают, что истинное влияние оказали горения полигонов ТБО, нештатные выбросы и аварии на заводах в промзоне.

Важным аспектом эколого-экономической безопасности является производство органической продукции. С 1 января 2020 г. в силу вступил Федеральный закон «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 №280-ФЗ. Согласно ему, к органической продукции относятся экологически чистые сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, к производству которых предъявляются специальные требования [13].

Одной из проблем обеспечения эколого-экономической безопасности является то, что органическое производство подразумевает высокую себестоимость продукции, более низкую рентабельность и высокую покупательную способность граждан, поэтому экологически чистые продукты производятся не повсеместно и потребляет их лишь обеспеченная категория граждан. Современный потребитель выбор в пользу эко-продуктов делает по нескольким причинам и главная из них – это забота о своем здоровье [2, с. 127]. Помимо «зеленого» производства компании, претендующие на эко-сегмент, обязаны маркировать свои продукты специальной эко-маркировкой, т.е. доброволь-

ным методом сертификации экологических свойств товара. Продукция, на упаковку которой нанесена данная маркировка, считается экологически чистой и соответствует требованиям экологической безопасности. Предприятиям-производителям, чтобы получить эко-маркировку I типа, необходимо вкладывать деньги в установку фильтров, переработку отходов. Указанное накладывает дополнительные издержки на производителя, заставляющие его повышать цену продукта. Отметим, что на текущий момент государством издержки на эко-маркировку не компенсируются. Это переводит такие продукцию в другой ценовой сегмент и делает ее менее конкурентоспособной по сравнению с продукцией без эко-маркировки. В конечном счете, потребитель зачастую выбирает не экологически чистый продукт, а тот, что стоит дешевле. Все это значительно тормозит развитие производства эко-продуктов, особенно в нынешних условиях пандемии.

Эколого-экономическая безопасность должна обеспечивать баланс интересов национальной экономики и окружающей среды. Среди факторов, провоцирующих возникновение угроз эколого-экономической безопасности, стоит отметить несформированность экологической культуры у граждан нашей страны. Отчасти это происходит из-за того, что экологические проблемы многие не воспринимают всерьез, и речь здесь идет не об опросах «Левада-центра», где более половины респондентов всерьез озабочены экологией, а о банальных ситуациях, в которых жители российских городов зачастую выбрасывают мусор из окон, пренебрежительно относятся к сортировке отходов [3]. Нельзя обвинять в этом российский менталитет, но методы экологического просвещения едва ли можно назвать эффективными.

Основная же проблема эколого-экономической безопасности, актуальная не только для России, – эпоха гиперпотребления. Модные журналы задали новое направление, связанное с «эффектом Греты» [4]. Экологичность стала брендом и модной тенденцией, но за красивыми маркетинговыми лозунгами зачастую стоят корыстные цели заработать на тех потребителях, которые поверят, что их очередная покупка спасет планету.

Решение указанных вопросов требует системного подхода на всех уровнях власти Российской Федерации, а также проведения государством активной политики с целью популяризации идеи защиты и сохранения окружающей среды. Настоящая ситуация не изменится до тех пор, пока каждый житель России не будет в достаточной степени вовлечен и заинтересован в том, чтобы потребности нынешних поколений удовлетворялись без нанесения ущерба потребностям будущих поколений.

Литература

1. В России затраты на проекты в природоохранной сфере составляют 0.8% от ВВП, что требует дополнительных экономических стимулов в этой сфере. [Электронный ресурс]. URL: https://www.mnr.gov.ru/press/news/v_rossii_zatraty_na_proekty_v_prirodookhrannoy_sfere_sostavlyayut_0_8_ot_vvp_chto_trebuetsya_dopolnitelnykh_ekonomicheskikh_stimulov_v_etoj_sfere

2. Мансуров А. П., Шуварин М. В., Шуварина Н. А. Проблемы производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции // Вестник НГИЭИ. 2017. №7(74). С. 124–131.
3. Почему россияне не хотят сортировать мусор? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosbalt.ru/piter/2019/10/29/1810413.html>
4. Эффект Греты: почему мода на экологию на самом деле не решает реальные проблемы. [Электронный ресурс]. URL: <https://sunmag.me/trend/27-09-2019-pochemu-moda-na-ekologiyu-na-samom-dele-ne-reshaet-realnye-problemy.html>
5. Назаров М. А., Орлова Д. Р. Экологическое налогообложение: российский и зарубежный опыт // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. №3 (153). С. 111–116.
6. Николаев А. В., Жужома Ю. Н. Актуальные вопросы экологической безопасности и охраны окружающей среды // Научный журнал НИУ ИТМО. 2013. №3. С. 1–5.
7. Рамазанов Р. Р. Механизмы перехода к зеленой экономике // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. №5 (161). С. 34–40.
8. Официальный сайт Росстата. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
9. Мониторинг загрязнения атмосферного воздуха г. Уфа. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.meteorb.ru/monitoring/air-pollution-ufa>
10. Почему в России не могут наладить переработку мусора и как это исправить. [Электронный ресурс]. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/6178d3399a794763375f0ba8>
11. Росприроднадзор обвинил оператора аэропорта Пулково в загрязнении воды. [Электронный ресурс]. URL: <https://spb.mk.ru/economics/2021/02/04/rosprirodnadzor-obvinil-operatora-pulkovo-v-zagryaznenii-vody.html>
12. Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».
13. Федеральный закон от 03.08.2018 №280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
14. Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
15. Филичева Т. П. Проблемы развития экологического предпринимательства // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2018. №1. С. 51–56.
16. Экологический отчет ПАО «Газпром» за 2020 г. URL: <https://www.gazprom.ru/f/posts/57/982072/gazprom-environmental-report-2020-ru.pdf>

Статья рекомендована к печати кафедрой экономико-правового обеспечения безопасности Башкирского государственного университета (канд. тех. наук, доц. Р. А. Гильмутдинова)

Threats to the environmental and economic security of the Russian Federation

E. N. Pronina, E. V. Dubinina*

Bashkir State University

32 Zaki Validi Street, 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.

**Email: edubinina@bk.ru*

The article considers the legal framework ensuring the environmental and economic security of Russia. Threats to the ecological and economic security are identified, their economic and legal analysis is carried out. The necessity of applying a systematic approach at all levels of government of the Russian Federation is shown to minimize the identified threats, as well as to pursue an active policy by the state to the promotion of ideas of protecting and preserving the environment.

Keywords: environmental and economic security, threats to environmental and economic security, environmental protection, ecological development.