

DOI: 10.33184/dokbsu-2021.2.12

Образование и управление

С. Т. Аслаев, Р. У. Зарипов*

Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, улица Заки Валиди, 32.

**Email: ufagena@mail.ru*

Для повышения качества жизни в Российской Федерации необходимо развивать и внедрять образовательные программы по управленческой грамотности с целью научить граждан управлять и использовать данное умение для его дальнейшего распространения среди населения. В данной статье, авторы попытаются осветить вопрос о пролетариате с необычной, непривычной стороны – со стороны практической психологии. В перспективе, если большинство общества будет управленчески грамотным и будет ясно видеть все управляющие схемы, то массово обманывать, стравливать и манипулировать людьми станет очень трудно, почти невозможно.

Ключевые слова: общество, интеллигенция, образование, практическая психология, управление.

Где он, тот самый пролетариат, революционный класс, который самой логикой развития общества должен вступить в борьбу с буржуазией? Почему рабочие так пассивны, несмотря на все достижения и наследие Советского Союза, несмотря на доступность марксистской литературы, несмотря на ухудшение жизни, развал предприятий и целых отраслей производства? Боевые профсоюзы до сих пор единичны, не защищены от деградации и развала (Взлет и падение Профсоюза Докеров СПб), и даже те, что есть – организованы в основном с внешней помощью – политических активистов или зарубежных профсоюзов (МПРА помогли создать бразильцы). Где они, железные батальоны пролетариата, когда страна и весь мир в такой беде? Вопросы эти важные и очень наболевшие для коммунистов. Настоящих, не формальных. Было много борьбы, были и есть успехи, сделано множество попыток, как политических, так и субкультурных проектов, накоплено много разного опыта, идут дискуссии, есть уважаемые ученые и заметные блогеры, удается удерживать некоторую красную повестку в медиасфере и многое другое. Люди борются и это достойно уважения. Но если посмотреть честно и по-большому, стратегически – вот уже тридцать лет (а то и больше) красное движение в России терпит поражение, отступает, сжимается. И в других странах коммунизма так же не построено. А значит, время для серьезных и нелегких разговоров о главном. Половина всех богатств нашей планеты находится в руках 26 человек, а большая часть че-

ловечества живет в условиях растущего неравенства, являющегося характерной чертой современности. Об этом генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш заявил в рамках лекции, посвященной памяти Нельсона Манделы. Гутерриш подчеркнул, что на сегодняшний день в условиях неравенства в доходах живут 70% людей. Он добавил, что неравенство измеряется не только финансами, но еще и факторами происхождения – шансы на успех зачастую зависят от пола и расовой принадлежности. В данной статье попытаемся осветить вопрос о пролетариате с необычной, непривычной стороны – со стороны практической психологии.

Дело в том, что многие понятия, используемые в марксизме как базовые, на самом деле являются психологическими по своей сути и происхождению. Таковы, например «Собственность», «Власть», «Организованность», «Сознательность», и многие другие. Вся динамика классово-борьбы, включая переходы от «класса в себе» к «классу для себя» – представляет также явления социально-психологические по своей сути, или как минимум серьезно дополняемые со стороны психологии. Возьмем одно из самых базовых – «Собственность» (Собственность на средства производства как ключевое отличие пролетариата от буржуазии). У Маркса она выступает как экономическая категория, но что такое собственность по существу? Это когда некоторое кол-во людей убеждены в том, что данный человек или люди имеют исключительное право принимать решения по управлению данными объектами (а то и субъектами). Как диалектическая пара это – так же, как уверенность этих людей в том, что они сами не имеют такого права без неких условий или обращения к некоторым людям и структурам. Чью-то собственность всегда поддерживают сами люди данного общества в своей массе – особенностями своего собственного поведения, своими повседневными решениями по вопросу о том, как строить собственную жизнь. Почему же получилось так, что собственность сконцентрирована в руках определенных людей? Обратимся к периоду самого возникновения собственности (как и антагонистических классов) – разложению первоначальной общины, родоплеменного строя. Господствует мнение, что при совершенствовании орудий производства появилась возможность производить больше, чем потреблять, и начали образовываться некие излишки, запасы – они стали накапливаться в определенных родах и семьях, давая им богатство, преимущество над остальными – и так выделились первые богачи, знать, влиятельные люди. Но мы хотим показать, что эта общепринятая система не учитывает одно очень важное, ключевое звено, заметное в практике, которое меняет все в корне. Дело в том, что само по себе богатство не гарантирует человеку ни власти, ни даже того, что это богатство у него останется надолго. Известны истории людей, выигравших огромные деньги в лотерею – и спустивших все это богатство в считанные годы. Известны и многочисленные случаи «проматывания» богатства, собственности, предприятий нерадивыми наследниками, как в истории, так и в наши дни. Есть даже любимая буржуями поговорка «Если у миллионера отнять миллион, то через год он опять будет миллионером. Если

БОМЖу дать миллион, то через год он опять будет БОМЖом. И эта поговорка имеет подтверждения. Что же такого особенного есть у миллионера, но нет ни у БОМЖа, ни у проматывающих наследство кутил, ни у счастливых, выигравших в лотерею? Это – практическое умение грамотно управлять этим богатством, активами, людьми.

Управление – это отдельная, особая сфера деятельности. Она требует целого комплекса знаний, умений, навыков, опыта, или склонностей и талантов. И если обратиться к распространенному в обществе убеждению, что родоплеменной строй был разложен возрастанием экономического неравенства, то становится необходимым вставить в эту схему еще одно важное звено – возрастание управленческих навыков и умений у части родоплеменного общества. Богатство – это следствие возрастания управленческих умений в семье, передающихся от родителей детям и накапливавшихся, совершенствовавшихся, так же как и любые другие умения! Без умения управиться в потоке жизненных событий со своими активами (и своими соплеменниками-современниками, окружающими людьми) все богатство легко терялось в течение одного поколения. Желавшие отобрать собственность легко находились, история полна примерами. Более того, управление могло происходить вообще без формального обладания собственностью. Примером тому многочисленные «серые кардиналы» как в истории, так и наших дней, контролирующие целые сообщества вместе с их формальными лидерами и собственниками. И это прямо говорит о том, что в основе любой устойчивой собственности лежит умение управлять, и даже больше: что формальные отношения собственности, как и поддерживающие их общественные институты, могут быть всего лишь одним из инструментов управления людьми в обществе. Собственность – это способ управления. Как применить это все к цели коммунистов – ликвидации частной собственности? К пролетариату как общественному классу, лишенному собственности на средства производства? Здесь нам открывается некоторая дополнительная глубина. Возможно критичная при ответе на вопрос, почему был разрушен СССР и почему современные пролетарии такие пассивные, включая новомодные «когнитариат», «сервизиат» и прочие.

Учет важности управленческих умений дает новый взгляд на существование отношений антагонистических классов. Если первые господствующие группы людей выделились на самом деле за счет возрастания управленческих умений, позволивших им в той или иной мере взять под контроль жизнь большинства членов общества (включая и возможность управленцев влиять на формирование сознания подрастающих поколений, как своего, так и противоположного класса), то целесообразно говорить о появлении класса управленцев и класса управляемых. И на протяжении известных нам общественно-экономических формаций это существование отношений сохранялось, несмотря на разные формы: одни управленцы, а другие управляемые: господа и рабы, феодалы и крестьяне, буржуазия и пролетариат. Можно, если угодно, заявить о существовании «управленческой» теории пролетариата. Или, точнее, о том, что пролетариат – это

частный случай управляемого класса в управленческой теории антагонистических классов. И это ведет за собой выводы, которые заставят нахмуриться многих марксистов-ленинцев, так как получается, что главное отличие пролетариата от буржуазии просто в неумении управлять своей жизнью и жизнью общества, да еще психология выводит это напрямую из наличия и отсутствия собственности на средства производства?! Давайте соотнесем вышесказанное с классическими определениями пролетариата. Вот Ленин: «Пролетариатом называется класс, занятый производством материальных ценностей в предприятиях крупной капиталистической промышленности» [2, с. 161]. Как ни странно, прямых противоречий с управленческой теорией нет, так как можно запросто рассматривать «ленинский» пролетариат как часть управляемого класса. И добавляется вопрос: «А почему этот класс там занят, как все это работает?» Ответ на него может дать психология. Вот Энгельс: «Пролетариатом называется тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путем продажи своего труда, а не живет за счет прибыли с какого-нибудь капитала» [3, с. 322]. Изложенное не противоречит тому, что горстка людей живет за счет прибыли с капитала, а миллионы людей трудятся на них и все считают что это нормально? Но как же тогда вообще вот это важное положение – что пролетариат это и есть тот революционный класс, который способен и должен встать и смести буржуазию? В том-то и дело – что никак. Он ведь и не встает и не сметает, ведь в этом и проблема! Пролетариат и буржуазия – диалектическая пара с точки зрения диамата, они противоположны и противопоставлены, но они нуждаются друг в друге. Именно поэтому так трудно скинуть буржуазию так как она нужна пролетариату потому что именно она его и организует. В отличие от шаблонного, плакатного буржуа в шляпе и с сигарой, который ест ананасы и рябчиков, не понятно чем вообще занимается и создает плакатное впечатление своей ненужности, реальный современный буржуй много работает, только работа его – не на станке, а управленческая – организовать людей, доставить ресурсы, инструменты и технику, оформить производство юридически, наладить связи с нужными людьми и структурами, найти покупателей и наладить доставку товара – это работа, которую вот так с ходу не может потянуть пролетарий. И буржуи делают все для того, чтобы пролетарий и дальше не мог управлять. Управлению надо учиться, это комплекс знаний, умений и навыков на стыке психологии, социологии, экономики и других наук, и это очень много практики. Потому и был разрушен СССР, что советские люди в массе своей не перестали быть «управляемым классом» – т.е. остались не умеющими управлять собой в масштабах общества, поэтому они ничего не смогли противопоставить переродившейся верхушке, оформившийся в новый класс управленцев. В СССР никогда не было диктатуры пролетариата, а была диктатура партии, которая по своему усмотрению защищала интересы пролетариата. Таков жесткий вывод «управленческой теории». Спорный, может быть возмутительный, но согласитесь, тут ведь есть над чем подумать. Мы имеем представление что «диктатура пролетариата реализовывалась через авангард – коммунистическую партию, действовавшую в интересах пролетариата и

всех трудящихся». Но ведь авангард – это передовая, но все-таки часть, значит, это все-таки должны быть пролетарии. И можно было бы еще попытаться рассмотреть самую массовую компартию как часть пролетариата – но главное управленческое ядро в ней, «верхушка» партии, люди, принимающие ключевые решения, при всех своих достоинствах и заслугах, не были пролетариями. Там подавляюще преобладала интеллигенция. И есть все основания заявить, что компартию сформировала интеллигенция как альтернативное управляющее ядро, которое сумело перехватить власть, выработав и разъяснив привлекательную концепцию, предложив конкретные программы, завоевав авторитет. Да, намерения и программы большевистского ядра были направлены на благо пролетариата, но это были их, этого управляющего ядра из интеллигенции, намерения и программы не самого пролетариата (который поначалу неизбежно и не умел управлять).

Образование СССР стало возможным, благодаря появлению и активной работе на фоне острого кризиса старой структуры общества – нового управляющего ядра коммунистической партии, и это ядро в острой политической борьбе с другими управляющими ядрами (другими партиями и организациями) сумело перехватить управление, и не только пролетариатом, а в том числе и группами крестьянства и солдат, и только тогда создало государство нового типа и стало разворачивать программу по ликвидации классового общества: вводя ликбез, вводя всеобщее бесплатное образование и другие возможности культурного развития, вводя социальное обеспечение, позволяющее людям вырваться из тяжести быта и расти личностно, приобретая навыки, знания, умения по своему усмотрению в надежде на то, что тогда советские люди овладеют управлением своей жизнью, и вот тогда-то наступит необратимо коммунизм. Но все оказалось сложнее: Простое обогащение людей знаниями и улучшение экономических условий, при всей своей необходимости и важности, все-таки так же не гарантировало становление у человека управленческих умений, как и случайное богатство выигравшего в лотерею или получившего наследство. Управлению необходимо учиться! А общераспространенного теоретического аппарата, достаточно хорошо объясняющего и обучающего управленческой грамотности, не было. Методологии не было. Как и в других областях деятельности, встречались и «поднимались» большевиками самородки в управлении, умудряющиеся выстраивать управление на интуиции, на опыте в других сферах, на остром уме, деловой хватке. Перечитывать работы классиков общественно-политической мысли всегда полезно и всегда интересно. Особенно, если классик смог многого достичь в реальности, и был не только теоретиком, но и блестящим практиком. С учетом полевления общественного мнения в России – самые популярные сейчас «классики» – это Ленин и Сталин. Сталин неоднократно заявлял, что без теории нам смерть [1, с. 348] и пытался разработать теорию, заменяющую идеологию марксизма. Показательно, что Сталин, требуя в конце жизни разработки новой теории, понимал необходимость действия закона стоимости, следовательно Сталин желал строить ры-

ночное денежное товарное устройство в СССР, то есть стремился к полноценному возрождению диалектической полюсной пары противоположностей – классов в государстве, при отсутствии антагонизма между классами (при отсутствии эксплуатации, как при гармонизме), а это принципиально противоречит марксизму, который требует отказа от рыночного денежного товарного устройства, путем уничтожения классов, то есть диалектических противоположностей в государстве.

Управленцы СССР, кто радел за благо общества, передавали свой опыт, часто не имея никакой системы, интуитивно и ситуативно, как получится. Более того – в Компартии и других управляющих структурах с самого начала присутствовали люди и целые управляющие ядра, вовсе не ставящие себе задачу массово научить советских людей управленческой грамотности, а равнодушные или даже желающие оставить советских людей в положении управляемого класса, нуждающегося в «начальстве», на роль которого готовили себя – зародыш будущей «партсовноменклатуры». Работа Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». Звучит очень актуально. Уж больно много ультра-леваков развелось в современной сети интернета. Они сверх принципиальны и противники любых компромиссов. У них все очень просто. Ленин написал о таких не только вышеуказанную работу. Гораздо ранее Ленин с присущей ему меткостью окрестил подобных деятелей: «Шарлатаны всегда суетливые и шумят больше, а некоторые наивные люди принимают это за энергию». «Умен не тот, кто не делает ошибок. Таких людей нет и быть не может. Умен тот, кто делает ошибки не очень существенные, и кто умеет легко и быстро исправлять их». «Самое верное средство дискредитировать новую политическую (и не только политическую) идею и повредить ей состоит в том, чтобы, во имя защиты ее, довести ее до абсурда. Ибо всякую истину, если ее сделать «чрезмерной», если ее преувеличить, если ее распространить за пределы ее действительной применимости, можно довести до абсурда, и она даже неизбежно, при указанных условиях, превращается в абсурд». «При советский власти в вашу и в нашу, пролетарскую, партию полезет еще больше буржуазно-интеллигентских выходцев. Они пролезут и в Советы, и в суды, и в администрацию, ибо нельзя, не из чего, строить коммунизм иначе, как из человеческого материала, созданного капитализмом, ибо нельзя изгнать и уничтожить буржуазную интеллигенцию, надо победить, переделать, переварить, перевоспитать ее, – как перевоспитать надо в длительной борьбе, на почве диктатуры пролетариата, и самих пролетариев, которые от своих собственных мелкобуржуазных предрассудков избавляются не сразу, не чудом, не по велению божией матери, не по велению лозунга, резолюции, декрета, а лишь в долгой и трудной массовой борьбе с массовыми мелкобуржуазными влияниями». Можно сказать, что в СССР внутри формально единой Компартии было как минимум две скрытых, в разной степени организованных, но идеологически непримиримых партии – «Партия Коммунизма» (искренние большевики) и «Партия Совка» (те, кто хотел «муравьиного лжесоциализма», как описал это Иван Ефремов), плюс какое-то количество безыдейных по сути бюрократов и разных авантюристов.

За умы и психику подрастающего поколения, за будущее советского общества, была развернута борьба в педагогическом сообществе при участии всех управляющих органов. Многие из нас вспомнят учителей двух типов: одни воспитывали из учеников творцов, другие воспитывали винтиков. Именно они были солдатами той войны за будущее Советского Союза. Именно в рамках этой борьбы в педагогическом сообществе организованные структуры в Наркомате Образования уничтожили успешную практику, которую развернул А. С. Макаренко; добились отмены изучения психологии в школе (да, в СССР было и такое, если кто не знает), свернули сталинский проект кинофикации школ, давили коммунарское движение педагогов-новаторов 1960х, они же, сторонники «Партии Совка», позже целенаправленно, дорогостояще заменили уже имеющиеся щадящие осанку парты Эрисмана на новые уродующие спину школьников плоские стулья и столы (чем больше человек – тем хуже он соображает и хуже управляет своей жизнью), а еще приведение системы подготовки учителей к тому, что в учителя стали массово попадать психически проблемные люди, становящиеся настоящими монстрами школы, просто топчущиеся подчас на нежной детской психике; и сделано было еще многое, многое другое. И, к сожалению, «Партия Совка» в союзе с бездейными бюрократами, выиграла войну за будущее Советского Союза, и советские люди так и не научились массово управлять своей жизнью, самоорганизовываться. Именно поэтому не было массовой защиты гражданами СССР своей страны от развала, ждали, что решит начальство. Да и сейчас пролетарии 40–50 лет остаются одной из самых тяжелых на подъем категорий рабочих, многие профсоюзные активисты отмечают их чудовищный «патернализм» – постоянное упование на начальство. Психологически их инициативу подавила система образования в собственном СССР, которая, несмотря на свои многочисленные достоинства и многих очень достойных учителей, массово содержала и учителей-вредителей, и угнетающие программы и принципы, и во многом использовалась «Партией Совка» для «штамповки» умов подрастающих поколений, как оружие против детей, которые, обретя зрелость, могли бы скинуть их управление. А ведь еще собственные психологические проблемы и жизненные невзгоды, семейные драмы и трагедии, разные неизжитые проявления неблагополучия в обществе и многое другое, что мешало гармоничному росту и реализации человека в СССР. Это дает определенный ответ на вопросы «Почему разрушен СССР» и «Почему пролетарии такие пассивные». Ответ спорный, дискуссионный, может быть «еретический». Хозяин своей жизни. Так называется одно из заявленных направлений в системе морально-психологической подготовки человека будущего, которая проводилась в проекте создания коммунистической субкультуры. Правда, методология этого раздела до сих пор так и не была выработана. Есть мнение, что быть «человеком – хозяином своей жизни» означает: Иметь свое выстроенное, непротиворечивое, целостное и проверяемое на практике мировоззрение, куда собраны знания, профессиональные и другие умения и понимание, а так же вложена уникальность собственной личности со своим мировоззрением: Уметь самостоятельно выделять и описывать своими словами отягощающие

жизнь проблемы, а так же желаемые направления развития. Уметь на основе этих описаний поставить собственные цели, ранжировать их по важности и определять их взаимосвязи, а так же своевременно менять эту систему по мере необходимости. Уметь определять текущее состояние дел и «расстояние» от него до поставленных целей, уметь измерять его, выставлять некоторые «вехи», в общем, быть способным оценить меру своего приближения к каждой цели, осознавать и контролировать это. Уметь вникать в области жизни, связанные с поставленными целями, собирать информацию и строить прогнозы, и выстраивать концепцию достижения каждой цели, испытывать ее, дорабатывать или менять – «уметь придумать план «А», план «Б» и план «В». Умение собирать обратную связь от своих попыток – и учиться. Пассионарная личность мыслит легко, с удовольствием решает сложные задачи: как математические, так и житейские [1, с. 127]. Потому что, активных граждан (пассионариев) отличает ярко выраженная творческая активность, импульсивность, постоянное и практически не сдерживаемое стремление к переменам, к достижению масштабного характера, преобразованию системно изменяющегося развития всего общества [2, с. 480]. Суметь в потоке жизненных событий и обстоятельств претворить придуманный план в жизнь, и тем достичь цели. Суметь достичь своей цели так, чтобы побочные эффекты не уничтожили ее ценность. Суметь «закрыть» развернутые структуры и запущенные процессы после достижения цели, или перенаправить их на другую цель. Соответственно от того, насколько освоены изложенные выше умения и грамотно достигнуты заявленные человеком цели, можно сделать довольно объективную оценку того, насколько человек действительно является хозяином своей жизни. Далее вырисовывается логическая связка, что «Человек-Хозяин» способен понять, что им управляют, и выйти из-под чужого управления настолько, насколько он с ним не согласен. А значит, человек, достигший этого состояния, выходит из управляемого класса и переходит в управляющий. Если это явление будет достаточно массовым, то будет уничтожена монополия на управление со стороны тех групп, кто сейчас является управляющим классом.

В перспективе, если большинство общества будет управленчески грамотным и будет ясно видеть все управляющие схемы, то массово обманывать, стравливать и манипулировать людьми станет очень трудно, почти невозможно. Это пресечет и эксплуатацию человека человеком (мы верим в человека и в то, что большинство людей – в целом желают друг другу добра); предположительно такое состояние дел и должно быть при коммунизме. В общем, вырисовывается однозначный вывод – нужно освоить управленческую грамотность, научиться управлять и использовать это свое умение, чтобы распространить управленческую грамотность на большинство населения.

Литература

1. Зарипов Ш. Р., Галиев Ф. Х. Современные пассионарии и субпассионарии и их влияние на общество // В сборнике: Актуальные проблемы становления правового государства в Рос-

- сийской Федерации. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 122–129.
2. Зарипов Ш. Р., Зарипов Р. У. Влияние активной жизни и занятия спортом гражданами на местное самоуправление в Российской Федерации // В сборнике: Дни студенческой науки. Сборник научных трудов II Международной студенческой конференции. 2019. С. 479–482.
 3. Косолапов Р. И. Слово товарищу Сталину! / Ричард Косолапов. – М.: Эксмо: Алгоритм. 2009. С. 352.
 4. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Изд. 5. // Издательство политической литературы. Т. 44. М. 1970. С. 725.
 5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. // Государственное издательство политической литературы. Т. 4. М. 1955. С. 615.

Статья рекомендована к печати кафедрой физвоспитания БашГУ
(канд. пед. наук, проф. С. Т. Аслаев)

Education and management

S. T. Aslaev, R. U. Zaripov*

Bashkir State University

32 Zaki Validi Street, 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.

**Email: ufagena@mail.ru*

To improve the quality of life in the Russian Federation, it is necessary to develop and implement educational programs on managerial literacy in order to teach citizens how to manage and use this skill for its further dissemination among the population. In this article, the authors will try to cover the question of the proletariat from an unusual, unusual side – from the side of practical psychology. In the long run, if the majority of society is managerial literate and clearly sees all the control schemes, then it will be very difficult, almost impossible, to deceive, pit and manipulate people en masse.

Keywords: society, intelligentsia, education, practical psychology, management.