

DOI: 10.33184/dokbsu-2020.6.11

## Типология языков, метаязык лингвистической типологии и языковые универсалии

С. Г. Шафиков

*Башкирский государственный университет*

*Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, улица Заки Валиди, 32.*

*Email: sagit.shafikov@yandex.ru*

Статья посвящена типологии языков и ее метаязыку, который может включать в себя несколько частных оснований межъязыкового сравнения, при этом каждое основание представляет собой отдельный язык-эталон. Цель типологического исследования состоит в установлении языковых универсалий, в частности в лексической системе языка. Выделяется несколько видов лексико-семантических универсалий: универсалии семантического поля, универсальные связи единиц семантического поля и универсалии внутренней формы как часть лексической семантики языковой единицы.

**Ключевые слова:** метаязык, семантический признак, семантическое поле, универсалия, язык-эталон.

Типология языков изучает языки мира в сравнении друг с другом для выявления сходств и различий между ними, а также для установления языковых универсалий. Считается, что конечной целью типологии служит установление так называемых цельных типов, образуемых множеством родственных признаков в языковых структурах [6, с. 50]. Однако большинство исследователей считают цельносистемную типологию невозможной в силу несоотнесенности признаков. В этой связи Б. А. Серебренников задается ироническим вопросом: «Где связь между составом аффрикат и количеством наклонений?». В самом деле, элементы языковой системы не могут быть связаны постоянной и закономерной имплицативной связью, поскольку язык создается стихийно [2, с. 19]. Поэтому все существующие в настоящее время типологии являются частными (специальными). К таким частным типологиям относится и типология лексических систем.

**1. Метаязык, язык-эталон и семантическое поле.** Основная проблема лингвистической типологии обычно связывается с *метаязыком описания* [3, с. 5], без которого невозможно эксплицитное описание языковой системы. Это понятие обозначает универсальный измеритель, используемый при сравнении языков, или сравнительную базу, не зависящую от каждого в отдельности взятого языка.

Зависимость такого метаязыка проявляется лишь в отношении конкретной подсистемы; так, можно говорить о метаязыке лексико-семантической системы языка, который включает определенные метаязыковые единицы, являющиеся постоянными величинами, или *константами*. Например, в типологии лексических систем можно выделить такие константы, как семантическое поле, семантический признак, семема и т.д. Конкретная константа реализуется с помощью *языка-эталона*. В зависимости от числа своих постоянных величин каждый метаязык типологического исследования включает некоторое количество эталонов.

Общее между метаязыком и языком-эталонном состоит в принципе инвариантности, отличие же заключается в том, что метаязык не зависит от конкретных языков, тогда как эталон строится именно в зависимости от данных, а не иных языков, определяя расстояние между идеальным (эталонным) типом и его языковой реализацией. Это позволяет установить, какой удельный вес имеет та или иная категория в конкретном языке и каким способом эта категория репрезентируется (выражается) в языке.

**2. Объект эмпирического исследования.** В метаязыке типологии лексических систем самой значимой константой следует считать семантическое поле (здесь и далее СП). Каждое семантическое поле соответствует определенной лексико-семантической парадигме, которая объединяет смыслы (семемы) на основе общего семантического признака или целой совокупности таких признаков. Как наиболее важная метаязыковая единица описания СП является первичной по отношению к другим метаязыковым единицам.

В типологическом исследовании важно различать структурно разные типы СП, такие как *простое* и *сложное поле*, поскольку это влияет на результаты межъязыкового сравнения. В простом поле интегральный семантический признак определяется одной частью речи, в то время как в сложном поле наличие нескольких частеречных признаков есть непереносимое условие существования поля. Ср., например простое поле, связанное с идеей физического восприятия в русском языке, в котором интегральным признаком служит «действие» (*видеть, смотреть, слышать, слушать, обонять, нюхать, чувствовать на вкус, пробовать, чувствовать на ощупь* и т.д.) с аналогичным сложным полем с варьированием категориального признака глагола: (*видеть – вид, наблюдать – наблюдатель, слушать – слушатель, слышать – слышащий, слышать – слух* и т.д.).

**3. Наименование как репрезентант единицы семантического поля.** Другой важной метаязыковой единицей для сравнения семантических структур разных языковых лексиконов является *семема*, которая представляет план содержания непосредственных составляющих СП. Репрезентантом семемы в плане выражения служит лексема, однако в лингвистической типологии лексема вряд ли может служить надежной метаязыковой единицей. Во-первых, один и тот же смысл может выражаться в разных язы-

ках как лексемой, так и устойчивым сочетанием лексем; во-вторых, лексема-слово как семасиологическая единица языка обладает значимостью и поэтому характеризуется столь же меньшей универсальностью для межъязыкового сравнения, сколь и вся система языковых значений [1, с. 65]. Более подходящей метаязыковой единицей для этой цели может служить *номинация*, которая «уравнивает в правах» структурно разные выражения, такие как *сестра* и *двоюродная сестра*, *дорога* и *грунтовая дорога*, *обонять* и *слышать запах* в русском языке и т.д.

**4. Цель эмпирического исследования.** Ближней целью любого сравнительного исследования является установление общего и различного в языках сравнения, в то время как дальняя (стратегическая) цель состоит в выявлении языковых универсалий. Поскольку в рамках эмпирического исследования типолог вынужден ограничиваться определенным числом языков сравнения, все универсалии следует считать *дедуктивно выводимыми*. Такие универсалии Х. Я. Зайлер называет *возможными* [5, с. 31], то есть *априорно* присущими всем или большинству языков.

Каждая возможная универсалия, характеризуя структуру эталонного СП, отражает структуры эквивалентных полей в языках-репрезентантах, в частности внутрислобевые и межслобевые связи единиц СП, что позволяет ранжировать языки по степени актуализации в них определенных универсалий. Например, в типологии лексических систем можно выделить три типа универсалий языка: 1) *универсалии семантического поля*, 2) *универсальные связи единиц семантического поля* и 3) *универсалии внутренней формы*, понимаемой как опосредованно выраженная коннотация [4, с. 121].

Универсалии семантического поля образуют константы, связанные с характеристикой семантических признаков, составляющих поле семем (семемное поле), такие как *таксономическая глубина*, *таксономическая ширина*, *плотность семантической структуры поля*, *номинативная аттракция сем*, *значимость сем в языковой системе*.

Универсальные связи единиц семантического поля образуют константы, связанные с варьированием сем исходного семемного поля либо *в пределах семантемы* (внутрикатегориальное варьирование), либо *в пределах полного семантического поля*, включающего как ядро, так и фразеосемантическую периферию (фразеосемантическое варьирование), либо *в пределах сложного поля* (межкатегориальное варьирование). Это позволяет выделить три типа универсалий: *полисемантические*, *фразеосемантические* и *категориально-семантические универсалии*.

Полисемантические универсалии представляют собой изоморфные типы смысловых связей в семантических структурах многозначных слов. Эти связи отражают двойное членение семантического поля: *горизонтальное членение*, которое определяет отношениями между семемами, связанными интегральным семантическим признаком, и

*вертикальное членение*, которое определяет отношения между основными и производными смыслами полисемантов.

Фразеосемантические универсалии представляют собой изоморфные типы смысловых связей между смыслом лексемы и смыслом фразеологической единицы, в составе которой данная лексема может находиться.

Категориально-семантические универсалии представляют собой изоморфные типы смысловых связей между смыслами простых семантических полей, которые характеризуются противоположными частеречными признаками; такие связи отражают варьирование частеречного семантического признака исходного семемного поля.

Универсалии внутренней формы представляют собой изоморфные типовые константы внутренней формы мотивированных наименований, такие как степень мотивированности номинаций; типология мотивированных номинаций; типология номинаций, варьируемых по структуре внутренней формы; оценочная типология мотивированных номинаций [4, с. 122].

## **Литература**

1. Кузнецов А. М. Структурно-семантические параметры в лексике (на материале английского языка). – М.: Наука, 1980. – 160 с.
2. Серебренников Б. А. Правомерно ли имплицативные связи между элементами языка рассматривать как показатель его типа и системности? // Историческая лингвистика и типология. М., 1991: 16–20.
3. Успенский Б. А. Языковые универсалии и актуальные проблемы типологического описания языка // Языковые универсалии и лингвистическая типология. М.: Наука, 1969. С. 5–18.
4. Шафиков С. Г. Типология лексических систем и лексико-семантических универсалий. – Уфа: Изд-во башкирского ун-та, 2004. – 224 с.
5. Seiler H. J. Cognitive-conceptual structure and linguistic encoding: language universals and typology in the UNITYP framework // Approaches to Language Typology. Oxford, 1995: 273–325.
6. Sgall P. Prague school typology // Approaches to language typology. Oxford, 1995: 49–84.

Статья рекомендована к печати кафедрой английского языка и межкультурной коммуникации  
БашГУ (докт. филол. наук, проф. А. С. Самигуллина)

---

## **Linguistic typology, metalanguage of linguistic typology and language universals**

S. G. Shafikov

*Bashkir State University*

*32 Zaki Validi Street, 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

*Email: sagit.shafikov@yandex.ru*

The article is devoted to linguistic typology and its metalanguage that may include several specific bases of cross-linguistic contrast each of which makes a separate language etalon. The aim of a linguistic research is establishing universals of language, namely universals in the lexical system of language. There are several types of semantic universals related to the lexical system of language: semantic field universals, universal relations within a certain semantic field, and universals of the inner form as part of meaning of a lexical unit.

**Keywords:** language etalon, metalanguage, semantic field, seme, universal.