

Проблемы применения платы за негативное воздействие на окружающую среду в Российской Федерации

Л. К. Аракелян

*Башкирский государственный университет, Колледж Стерлитамакского филиала
Россия, Республика Башкортостан, 453103 г. Стерлитамак, улица
Элеваторная, 80.*

Email: l.k.arakelyan@yandex.ru

В статье подвергаются анализу актуальные проблемы применения платы за негативное воздействие на окружающую среду как меры эффективного воздействия и стимулирования модернизации используемой материально-технической базы предприятий, а также предлагаются способы решения выявленных проблем.

Ключевые слова: применение платы, негативное воздействие, окружающая среда, правонарушения, природоохранные мероприятия.

Правовое государство обязано обеспечить соблюдение прав и свобод человека и гражданина, в том числе «право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» [1].

На сегодняшний день в Российской Федерации определена государственная стратегия политики в экологической сфере и поставлены задачи по ее скорейшей реализации в ближайшие десятилетия. К числу последних относятся «формирование и осуществление эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, совершенствование нормативно-правового регулирования, обеспечение реального и эффективного участия граждан, коммерческих и некоммерческих организаций в решении вопросов, связанных с обеспечением экологической безопасности и охраной окружающей среды» [2].

Успешному выполнению поставленных стратегических задач способствует деятельности органов государственного контроля и надзора, обеспечивающих защиту экологических прав граждан, принимающих эффективные меры реагирования для возмещению экологического ущерба и восстановления природных объектов, обеспечивающих поддержание законности и правопорядка при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В 2017 году проведено социологическое исследование, цель которого выяснить общественное мнение относительно соблюдения гарантированной Конституцией РФ права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим пра-

вонарушением реализации права. Анкетирование проводилось в колледже Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет». В процессе анкетирования участвовали 150 студентов различных специальностей в возрасте от 18 до 22 лет. По результатам анкетирования 63% респондентов считают, что конституционные гарантии не соблюдаются, 74% считают основной проблемой в сфере охраны окружающей среды незаконные выбросы загрязняющих веществ коммерческими организациями, 88% подчеркивают наибольшее количество загрязняющих выбросов в атмосферу.

Согласно положениям ст. 16 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» на сегодняшний день одним из действенных рычагов в области защиты атмосферного воздуха от выбросов загрязняющих веществ является экологический сбор за негативное воздействие на окружающую среду.

Плату за негативное воздействие на атмосферный воздух обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации, континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации хозяйственную и (или) иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду (далее – лица, обязанные вносить плату), за исключением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность исключительно на объектах IV категории.

Постановлением Правительства РФ от 13.09.2016 №913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах» утверждены ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду [4], в т.ч. за предельно допустимые выбросы (сбросы, размещение отходов) загрязняющих веществ в природную среду и за их превышение. Указанные ставки платы установлены по каждому ингредиенту загрязняющего вещества (отхода) с учетом степени опасности его для окружающей среды и здоровья человека.

Плата за предельно допустимые выбросы направлена на то, чтобы мотивировать субъектов предпринимательской деятельности снизить загрязнения до достижения допустимых значений, однако вышеуказанные нормы коммерческими организациями используются в целях сокращения расходов на природоохранные мероприятия, в т.ч. на модернизацию используемой материально-технической базы.

Например, АО «БСК», расположенное в городском округе городе Стерлитамак Республики Башкортостан производит хлор методом электролиза из соляного рассола на ртутных катализаторах. Ртуть испаряется. В июле 2016 года на предприятии произошел выброс 0.3 тонны ртути, однако разрешения на выброс этого металла у юридического лица нет. Поэтому весь выброс считается сверхлимитным. На сегодняшний день базовый норматив по ртути составляет 34 165 руб./т. Эту сумму необходимо умножить

на следующие коэффициенты: 1.2 – коэффициент, применяемый по отношению к базовым нормативам в 2016 году; 1.9 – коэффициент для Приволжского федерального округа; 5 – коэффициент по сверхлимитным выбросам; 1.2 – коэффициент за выброс, происшедший в городе.

Таким образом, АО «БСК» за выброс ртути в атмосферный воздух обязано выплатить следующую сумму:

$$0.3 \text{ т} \times 34 \ 165 \text{ руб./т.} \times 1.2 \times 1.9 \times 5 \times 1.2 = 140 \ 213 \text{ руб.} \ 16 \text{ коп.}$$

Вышеуказанная сумма для крупного промышленного предприятия является незначительной по сравнению с расходами, необходимыми для строительства очистных сооружений, приобретения, монтажа и эксплуатации требуемого оборудования.

Между тем, ртуть – это опасный, ядовитый переходной металл. Металлическая ртуть не оказывает никакого воздействия на человека, но ее пары и органические соединения являются очень токсичными и ядовитыми.

Следовательно, на сегодняшний день основными проблемами в сфере охраны окружающей среды являются нежелание физических и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, соблюдать требования по охране окружающей среды, проводить природоохранные мероприятия, а также приобретать требуемое оборудование, а также несоответствие существующих санкций в форме платы за негативное воздействие на окружающую среду наносимому негативному воздействию.

Так, сравнительный анализ действующей в России системы платежей за загрязнение атмосферного воздуха с другими странами позволяет утверждать, что о значительно низких базовых ставках в нашей стране. К примеру, за сброс оксида углерода и азота в атмосферу в России ставка платы соответственно в 165 и 900 раз меньше, чем у Федеративной Республики Германия [5].

Кроме того, во Франции предприятия-загрязнители с момента государственной регистрации дополнительно облагаются налогами, а предприятия, устанавливающие очистное оборудование, наоборот – получают субсидии из государственного бюджета. В основе платы за загрязнение окружающей среды в ФРГ лежит стоимость предупреждения ущерба от загрязнения или стоимость программ по осуществлению природоохранных мероприятий. В Японии, в соответствии с законом о борьбе с загрязнением атмосферного воздуха, действует система денежной компенсации за ущерб здоровью пострадавшим от загрязнения, выплата которой производится за счет предприятий-загрязнителей [6].

С целью решения выявленных проблем на основе анализа положительной международной практики предлагаем следующие пути решения: значительно увеличить ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду, использовать прогрессивную шкалу ставок для расчета платы за превышение установленных лимитов; предо-

ставлять налоговые льготы для организаций, использующих прогрессивные экологичные технологии; выделять дотации, субсидии и субвенции за счет средств федерального и регионального бюджетов для проведения природоохранных мероприятий и модернизации устаревшей материально-технической базы крупных промышленных предприятий; усилить государственный контроль и надзор, а также ужесточить меры ответственности за нарушение природоохранного законодательства.

Таким образом, механизм государственной охраны окружающей среды в Российской Федерации имеет существенные недостатки, требующие оперативного решения федеральных и региональных органов государственной власти. Для решения существующих проблем охраны окружающей среды целесообразно использовать положительный опыт других стран, где выбросов загрязняющих веществ в разы меньше, чем в России, а производственный потенциал и уровень научно-технического прогресса существенно выше.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. – №197. – 25.12.1993. (с изменениями на 21.07.2014 №11-ФКЗ // Собрании законодательства Российской Федерации. – №31. – 04.08.2014. – Ст. 4398).
2. Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 №537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Российская газета. – №88. – 19.05.2009 (в ред. на 01.07.2014 №483 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.07.2014. – №27. – Ст. 3754).
3. Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Российская газета. – №6. – 12.01.2002 (в ред. на 21.07.2014 №219-ФЗ // Российская газета. – №166. – 25.07.2014).
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.09.2016 №913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 19.09.2016. – №38. – Ст. 5560.
5. Боголюбов С. А. Актуальные проблемы экологического права: монография. – М.: Юрайт, 2017. – 498 с.
6. Гирусов Э. В., Бобылев С. Н. Экология и экономика природопользования: учеб. – Юнити-Дана, 2014. – 247 с.

Статья рекомендована к печати ПЦК профессиональных дисциплин колледжа СФ БашГУ
(председатель ПЦК профессиональных дисциплин, преподаватель
первой категории. А. П. Романова)

The problems of applying fees for the negative impact on the environment in the Russian Federation

L. K. Arakelyan

*Bashkir State University, Sterlitamak Branch, College
80 Elevatornaya Street, 453103 Sterlitamak, Republic of Bashkortostan, Russia.*

Email: l.k.arakelyan@yandex.ru

The article analyzes the actual problems of applying fees for negative impact on the environment as measures of effective influence and stimulation of the modernization of the material and technical base of enterprises, and also suggests ways to solve the problems identified.

Keywords: application of the fee, negative impact, environment, offenses, environmental measures.