

Тенденции развития языка жанра литературной критики (XIX–XXI вв.)

О. П. Касымова*, А. А. Сазонова

Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, улица Заки Валиди, 32.

**Email: olgakasymova@yandex.ru*

Исследование эволюции языка литературно-критических статей приводит к выводу, что тексты XIX в. обладают яркими чертами литературной речи того периода: это активное использование тропов, наличие устаревшей речи, старославянизмов, развернутые синтаксические конструкции, риторические вопросы и вопросительные предложения. Современные литературно-критические статьи демонстрируют общие тенденции снижения книжного стиля и смешения стилей. В них используются короткие предложения, профессионализмы-неологизмы, просторечные выражения.

Ключевые слова: термины-профессионализмы, профессиональная лексика, литературная критика, развитие литературного языка.

Язык литературных статей всегда чутко реагировал на основные события своего времени, подчиняясь различным факторам и изменяясь в соответствии с аксиологическими ориентирами и тенденциями языкового развития того или иного века. Если в XIX в. литературная критика была ориентирована на читателя, отличалась витиеватым языком, состояла из сложных синтаксических конструкций, содержала архаичные лексические элементы, то современная литературная критика имеет более свободную форму выражения мнения автора-критика, приближенную к современной разговорной речи. Этому способствовало расширение сферы спонтанного общения, сужение официально подготовленного, выверенного и откорректированного общения. Литературный язык XXI в. стал более открытым для разговорной, просторечной, жаргонной лексики.

Причины таких изменений можно найти в общественном и государственном устройствах общества, а также в общих тенденциях развития русского языка на рубеже XX–XXI вв. В XIX веке издавать критические литературные произведения могли не все, а сами статьи проходили долгий путь через цензуру и другие отделы издательств, прежде чем попадали или не попадали на страницы газет и журналов. Литературно-критические статьи носили просветительский характер и были направлены на культурное развитие общества. Сами критики были людьми образованными и талантливыми. В конце XX-начале XXI вв. каждый в режиме реального времени может выложить на всеобщее обозрение критический отзыв с помощью интернет-технологий. Сравним особенности языка литературно-критических статей двух эпох. Рассмотрим

статью А. А. Григорьева «Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина» 1859 г. [1] и статью Е. Абдуллаева «Парадокс Херсонского, или «Нарисовать человечка» Борис Херсонский» 2010 г. [2].

А. А. Григорьев – русский поэт, литературный и театральный критик, переводчик и мемуарист. Его статья имеет четкую внешнюю структурированность, соответствующую ее семантической расчлененности и последовательности, однонаправленное прагматическое поле, формирующееся при чтении: части, микротемы и предложения в них имеют тесную семантическую связь. В статье продуманы даже отступления от научного стиля: экспрессивные элементы языка намеренны и придают тексту выразительность.

Статья А. А. Григорьева насыщена тропами: эпитетами (*сладкое безделье и легкокрылое похмелье, роскошно оделяла, безотрадная мука, враждебно раздвоившихся*), метафорами (*алмазы его поэтического венка, Пушкин царствовал в литературе десять лет, душевная физиономия, враждебно раздвоившихся сочувствий*), олицетворениями (*природа роскошно оделяла его теми цветами и звуками, за которые другие жертвуют ей наслаждениями юности*). Активно используется экспрессивный синтаксис (*Где теперь эти звуки...?.. Увы!; Да! вопрос о Пушкине мало подвинулся к своему разрешению*). В статье А. А. Григорьева много устаревшей лексики и лексики, которая с точки зрения современного употребления ограничена кругом поэтических произведений, «высоким стилем» или ироническим использованием: *младым играм, пленительные образы и формы, бытие, отверженная, разумеет, физиономия*. Предложения сложные, с развитой синтаксической связью (*Сочувствия ломоносовские, державинские, новиковские, карамзинские, сочувствия старой русской жизни и стремления новой, – все вошло в его полную натуру в той стройной мере, в какой бытие слепопотопное является сравнительно с бытием допотопным, в той мере, которая определяется русской душой*).

В конце XX в. критики позволяют себе больше вольности в выражениях мыслей и структуре текста. Это во многом связано с социально-политической ситуацией в России: временем острой журнальной борьбы, явной пропагандой определенных ценностей, тяжелыми периодами после «оттепели» и перестройки. В этот момент литературная критика частично утрачивает прежний статус идеологического стержня литературного журнала. Языковые изменения можно наблюдать, например, в статье Е. Абдуллаева «Парадокс Херсонского, или «Нарисовать человечка» Борис Херсонский». Статья, как и многие письменные произведения нашего времени, обладает такими особенностями, как короткие, упрощенные предложения (*Немодный и немассовый. Несмотря на многочисленные публикации*), использование просторечных и устаревших выражений для акцентирования внимания читателя на определенных моментах (*подборка в далеко не “центровом” “Крещатике”; поэт “номер раз”; поэзия не всегда является в облике пляшущего Давида. Иногда она приходит и в виде староватого и тяжеловатого Соломона; Херсонский отнюдь не выглядел перестарком*), активное приме-

нение ряда однородных членов для усиления смысла (*Новизна, оригинальность, “актуальность” того или иного авторского стиля; десятки, сотни персонажей*).

В последние десятилетия стремление к деятельности культурно-просветительного характера дало обратный эффект. Нелитературную лексику популяризируют журналисты, теле- и радиокомментаторы, актеры, политики. По наблюдениям Н. С. Валгиной, получается необычная картина: арготизмы не поднимаются с низов, а спускаются сверху, находя живой отклик в народе [3: 122].

Нельзя не отметить, что с упадком социального и культурного уровней язык подвергся наплыву просторечья, которое в основном формируется в интернет-сообществах и между основными группами сетевых пользователей – молодых людей школьного и студенческого возраста. Психолого-педагогические причины связаны с восприятием арготизмов молодыми людьми. Это своего рода мода на блатные слова, языковой нигилизм, желание отгородиться от мира взрослых. Кроме того, школа мало внимания уделяет эстетической стороне языка, не формирует неприятия слов-сорняков. Это отражается в речи всех слоев общества.

В XXI в. заметен рост терминов-окказионализмов. Отмечая особенности функционирования терминологической системы, Т. В. Жеребило называет в числе 18 исследуемых признаков и «наличие в системе активного и пассивного терминофонда», а также «появление терминов-неологизмов как результат развития терминосистемы под влиянием экстралингвистических факторов» [4: 278]. Тенденции к арготической лексике формируются как в «традиционной» современной литературной критике, так и в интернет-критике. К таким терминам-неологизмам можно отнести лексику «Книги фанфиков»: *писать продю, ответить главу, рейтинг «пыжы», оридж, перс-мэрисьюха* и др. [5]. Причины смещения сферы употребления слов в жанре литературной критики разнятся: в литературной журналистике это стремление к общедоступности, желание заинтересовать современного читателя и показать, что автор «в тренде», в случае интернет-критики – отсутствие профессиональных навыков для создания грамотной критической статьи, отсутствие цензуры и строгих правил в создании подобных текстов. В итоге наблюдается снижение общего уровня грамотности, что, однако, не отрицает и пользы сетевой доступности. Несомненным положительным качеством существующих литературных сайтов является то, что автор текста может взаимодействовать со своими читателями в режиме реального времени, активно развивать свои навыки и быстро находить единомышленников.

Литература

1. Григорьев А. А. Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина. // Григорьев А. А. Апология почвенничества / Составление и комментарии А. В. Белова. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. URL: http://az.lib.ru/g/grigorxew_a_a/text_0510.shtml

2. Абдуллаев Е. Парадокс Херсонского, или «Нарисовать человечка» Борис Херсонский // Вопросы литературы 2010, №6. URL: <http://magazines.russ.ru/voplit/2010/6/ab4-pr.html>
3. Валгина Н. С. Активные процессы в современном русском языке. – М.: Логос, 2003. – 304 с.
4. Жеребило Т. В. Состояние или функционирование: заметки о терминах лингвистики. //Третий Международный симпозиум лингвистов-кавказоведов, посвященный 100-летию со дня рождения акад. К. В. Ломтатидзе : Материалы, 2011. – Тбилиси: 2011. – С.276–279.
5. Книга фанфиков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ficbook.net> (дата обращения: 20.02.2016).

Статья рекомендована к печати кафедрой русского языка и методики его преподавания БашГУ
(канд. пед. наук, доц. А. М. Ямалетдинова)

Trends in the development of the language of the genre of literary criticism (19–21th centuries)

О. Kasymova*, А. Sazonova

Bashkir State University

32 Zaki Validi Street, 450074 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.

**Email: olgakasymova@yandex.ru*

The study of the evolution of language and literary-critical articles leads to the conclusion that the texts of the 19th century have striking features of literary language of that period: active use of tropes, outdated speech, staroslavyanizmy detailed syntax, rhetorical questions and interrogative sentences. Modern literary-critical articles demonstrate a General downward trend in book style and mixing styles. They use short sentences, the excellences of the neologisms and colloquial expressions.

Keywords: terms, professionalisms, professional vocabulary, literary criticism, the development of literary language.