

Специфика отечественного инновационного предпринимательства

Т. П. Тельнова^{1*}, Л. Н. Раскина²

¹Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, улица Заки Валиди, 32.

²Уфимский государственный нефтяной технический университет

Россия, Республика Башкортостан, 450003 г. Уфа, улица Космонавтов 1.

*Email: telnova-tp@yandex.ru

Инновационное предпринимательство как система, способная вывести страну на новый технологический и экономический уровень, в настоящее время чрезвычайно популярна в российском обществе. Но реализация этой цели достижима только при следующих условиях: наличие определенной группы предпринимателей, имеющих инновационное мышление, условий для их эффективной работы и перспектив соответствующих изменений в системе функционирования экономики.

Ключевые слова: инновации, инновационное предпринимательство, экономическое развитие, экономический рост, технологический уклад.

Последние десятилетия в России чрезвычайно популярна, особенно среди студенческой молодежи, концепция инновационного предпринимательства как системы, способной вывести страну на новый технологический и экономический уровень развития [13, 24]. Как показывает мировая практика, реализация этой сложнейшей задачи возможна только при наличии следующих трех условий: если уже сложилась определенная группа предпринимателей, имеющих инновационное мышление, имеются все материальные и интеллектуальные условия для их эффективной работы и что особо актуально – возможны соответствующие изменения в системе функционирования экономики [3–4, 8, 27].

Официальные материалы законодательных и исполнительных органов нашей страны в рамках данной проблемы подводят к выводу, что, на наш взгляд, ожидания правительства от инновационного предпринимательства несколько завышены, так как: слабо учитывается сама природа этого вида деятельности, имеющая свою специфику в разное время и для разных исторических условий, а также – то обстоятельство, что на данном этапе экономического развития страны многое предоставлено саморегулирующему рынку, который, как показывает мировой опыт, не может быть эффективным инструментом технологического рывка [9, 11, 14–15, 26].

Родоначальником современной концепции инновационного предпринимательства является австрийский экономист Йозеф Шумпетер, который выделяет ведущую роль

инноваций в процессе экономического развития, происходящего не только за счет роста используемых ресурсов, но и за счет их перераспределения в пользу новых комбинаций. В одной из своих первых работ «Теория экономического развития» Й. Шумпетер представляет собственную теорию экономического развития, в рамках которой движущей силой развития являются определенные новые производственные комбинации, которые он назвал *нововведения*, и именно они определяют прогрессивные изменения в экономике. Новые комбинации производственных ресурсов – это новое в технике и технологии (изобретения), а если сюда подключается бизнес, то это становится инновациями (нововведения) [5–6, 8–9, 11, 14, 24, 27]. Именно Шумпетер разграничил категории «экономический рост» и «экономическое развитие». Экономический рост – рост производства и потребления одних и тех же благ со временем, а экономическое развитие – появление чего-то нового, ранее неизвестного, т.е. инновация. Шумпетер выделяет пять типов инноваций: внедрение новых производственных методов, открытие новых рынков, предоставление потребителям нового или с новыми качествами товара, создание новых организационных структур, освоение новых источников сырья [27].

Американский экономист Уильям Баумоль к этим пяти инновациям добавил шестую, которую он назвал «непроизводственное предпринимательство», суть которой состоит в открытии (появлении) ранее не используемых на практике легальных комбинаций, которые будут приносить рентный доход предпринимателю (инновация в процедурах рентоискательства). Если предпринимательство рассматривать, как способность изобретать и искать новые пути роста личного благосостояния и власти, то маловероятно ожидать от предпринимателей, что их деятельность будет направлена в первую очередь на рост общественного продукта, а не на реализацию личного интереса. Такого рода предпринимательство, приносящее выгоды частным лицам и одновременно потери для общества, Баумоль назвал «разрушительное предпринимательство», это, прежде всего, организованная преступность, а исторически это силовые формы предпринимательства [5].

Наиболее близкий нам по времени пример «разрушительного предпринимательства» в отечественной истории – поведение многих экономических агентов в период приватизации: это извлечение этими агентами максимальной прибыли за счет фактически разграбления созданной всем народом государственной собственности в советский период. Сюда можно отнести прокручивание бюджетных средств через коммерческие банки, рейдерские захваты предприятий, распродажа зачастую за бесценок и вывоз государственного имущества, перепрофилирование предприятий в торговые и развлекательные центры со всеми вытекающими отсюда негативными как экономическими, так и социальными последствиями [2, 5, 7, 9, 22].

Развитие «силового предпринимательства» – другой пример отечественного «разрушительного предпринимательства»: вымогательство на рынках, «крышевание» бизне-

са, а средства массовой информации и основные рычаги управления страной практически находились в руках олигархических структур.

Определенный социальный слой нашего общества рассматривает этот этап как позитивный, как период сознательного ухода от советского прошлого и это несмотря на стагфляцию, сложности вхождения в мировое хозяйство, престижа страны в мире [2, 9, 11, 15, 26]. А если рассматривать вариант «шоковой терапии», как модель перехода от отечественной административной экономики к рыночной, принятой либеральным правительством даже вопреки рекомендациям автора теории Милтона Фридмена, то ее результаты – падение общественного производства на 48%, (больше даже чем в «Великую депрессию») и дальнейшее падение общественного производства в течение 7 лет – говорят сами за себя [9, 11, 14]. А «разрушительное предпринимательство» они относят исключительно к путинскому периоду, обосновывая это усилением силовых структур, бюрократии, приближением к власти ряда крупных предпринимателей. Но современное состояние экономики России – это результат того пути развития, по которому страна пошла после распада СССР и у современной власти не было иного выбора, нежели усилить государственную силовую составляющую управления, взять под свой контроль базовые активы страны [14].

Таким образом, группа инновационных предпринимателей в России еще не сформировалась, а современные предприниматели ориентируются на быструю прибыль, эксплуатацию ранее созданных производственных мощностей и дешевого человеческого труда. Следовательно, именно государству придется заниматься не только инновациями, но и воспитанием новой группы управленцев, которые возьмут на себя функцию инновационного развития.

Если характеризовать второе необходимое условие для эффективной работы инновационных предпринимателей, то в России они имеются в полном объеме: полная обеспеченность сырьевыми ресурсами, достаточно высокий уровень образования основной части населения, прошедшей советскую школу. Территория России самая большая в мире, страна имеет очень выгодное географическое положение, находится одновременно в Европе и Азии, является связующим звеном между Востоком и Западом. Россия – богатейшая страна по природным ресурсам: общая стоимость ресурсов составляет 75.7 трлн. долл. Это в 1.6 раза больше, чем в США, в 2.2 раза больше чем в Саудовской Аравии и в 3.3 раза больше чем в Китае. Россия занимает первое место среди всех стран мира по количеству запасов природного газа (порядка 30% мировых запасов и мировой добычи). Стоимостная оценка этих запасов в 1.69 раз больше этого показателя Ирана, в 6.15 раз выше США и в 6.55 раз выше Саудовской Аравии [7, 10–12, 16].

Особую роль играет Россия в газообеспечении европейского региона, куда были проложены ветки трубопроводов, требующие колоссальных капитальных вложений [20–23]. И несмотря на проблемы в этой сфере, связанные с событиями на Украине, веду-

щие позиции нашей страны в этой сфере сохраняются, ярким примером этого является удачное завершение переговоров между Россией и Турцией по возобновлению работ по «Турецкому потоку».

В целом природно-ресурсный потенциал России составляет свыше 20% мировых запасов, это обеспечивает России особое место среди индустриальных стран с точки зрения потенциальных возможностей независимого развития национальной экономики. Но возможности и их реализация далеко не всегда совпадают. Так, будучи богатейшей по природным ресурсам, Россия далеко не самая богатая страна в мире. По абсолютной сумме ВВП на начало 2016г. Россия находилась на 14 месте. Это 6% от соответствующего показателя США и 9.9% Китая. Доля России в мировом ВВП на этот период составляет 2.49%, в то время как США – 23.3%, Китая – 13.9%, Японии – 6.18%. По показателю на душу населения Россия занимает 73 место в мировом рейтинге, уступая 2 позиции Китаю (71 место). В то же время Япония, практически не имеющая ресурсов, находится на 25 месте, США – на 7 месте [17].

Состояние экономик различных стран мира в значительной степени объясняется структурой их национального богатства. Естественные природные ресурсы, определяя потенциальные возможности развития экономики, составляют лишь часть национального богатства страны: «природный (естественный) капитал». Реализация этих возможностей в значительной степени определяется другими «наработанными» составляющими национального богатства: во-первых – это «произведенный капитал» (оборудование, инфраструктура), во-вторых – «нематериальный капитал», включающий в себя «человеческий капитал» (навыки и ноу-хау, воплощенные в труде) и «социальный капитал» (доверие между людьми в обществе, их способность работать вместе для достижения общих целей; элементы управления).

В соответствии с оценками Всемирного банка доля «природного капитала» в национальном богатстве России составляла 44%, «производительного капитала» -40%, а «нематериального капитала» -16%. Для сравнения – в Швейцарии, соответственно- 5, 18 и 77%, США- 3, 16 и 81%, Японии- 0, 30 и 69% [6]. Эти данные однозначно свидетельствуют о том, что в экономической политике современной России абсолютно недостаточное внимание уделяется развитию социальной сферы. Образование, медицина, культура, наука – именно то, что определяет развитие «нематериального капитала» [2, 15, 18]. Именно «человеческий капитал» является потенциалом инновационного развития экономики. Для реализации мер, связанных с усилением роли «нематериального капитала», целесообразно использовать мировой опыт, накопленный в этой сфере. Это вопросы инвестиционной привлекательности регионов в социальную сферу – медицина, наука, туризм [1–2, 15, 19].

И к вопросу о путях движения нашей экономики в направлении к инновационной: развитие экономики имеет циклический характер, в основе этого – периодические

изменения технологических укладов. Как правило, длительность технологического уклада составляет 50–60 лет. В истории выделяют пять технологических укладов и говорят о наступлении шестого [25]:

Шестой технологический уклад, все составляющие которого в настоящее время пока носят характер прогноза. Основные отрасли – нано – и биотехнологии, наноэнергетика, молекулярная, клеточная и ядерная технологии, нанобиотехнологии, нанобионика, нанотроника, а также другие наноразмерные производства; новые медицина, бытовая техника, виды транспорта и коммуникаций; использование стволовых клеток, инженерия живых тканей и органов, восстановительная хирургия и медицина. Гуманитарное преимущество шестого уклада – существенное увеличение продолжительности жизни человека и животных.

В настоящее время доля производительных сил пятого технологического уклада в наиболее развитых странах составила примерно 60 процентов, четвертого – 20 процентов, а шестого – только около 5 процентов. По последним расчетам ученых, шестой технологический уклад в этих странах начнет развиваться к концу второго десятилетия XXI в. [25].

Современный период демонстрирует пятый технологический уклад. На этом этапе несомненный лидер – США, соревноваться с которым в производстве продукции пятого уклада уже вряд ли возможно. Но существует реальная возможность включиться в конкурентную борьбу за лидерство на подходе к шестому технологическому укладу, базовые технологии которого еще только зарождаются и его компоненты в значительной мере имеют прогнозный характер [14]. Несомненно, определяющую роль в этом процессе должно сыграть государство, которое может не только увеличить расходы на науку, образование, но и ужесточить контроль за целевым использованием этих средств.

Литература

1. Байтуллина А. Р., Тельнова Т. П., Раскина Л. Н. Туристско-рекреационный потенциал Китая: региональный аспект// Региональная экономика в контексте современности: сб. тр./ VII ежегодная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Уфа: УГНТУ, 2013. С. 220–224.
2. Вильданова Л. И., Раскина Л. Н. Проблемы инвестиционной привлекательности: региональный аспект //Региональная экономика в контексте современности: сб. тр./VI научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Кн.1. Уфа: УГНТУ, 2013. С.188–200.
3. Гришина Т. П. Малое и среднее предпринимательство в условиях глобализации// Развитие регионов и предприятий в условиях глобализации// Материалы международной научно-практической конференции. Отв. ред. Татаркин А. И. 2015. С. 163–168.

4. Гришина Т. П. Экономико-географическая оценка конкурентоспособности малого и среднего предпринимательства республики Башкортостан: автореф. дис. ...канд. геогр. наук. Калининград, 2010.
5. Ельмеева И. Г. Инновационное предпринимательство в России: положение среди мировых лидеров инновационной деятельности // Молодой ученый. 2013.№5. С. 296–299.
6. Закиров И. В. Кластер как инновационная пространственная форма в системе международного разделения труда//Инновационное развитие экономики: российский и зарубежный опыт: Сборник материалов I Международной научно-практической конференции. 2015. С. 157–161.
7. Закиров И. В. Природно-ресурсный потенциал как фактор развития внешнеэкономических связей региона (на примере республики Башкортостан) // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Науки о Земле. 2016. Т. 16. С. 42–54.
8. Инновационное предпринимательство в России //tossiyanavsegda. ru>read/2251 (дата обращения 20.11.2016).
9. Курс экономики и теории рынка: учеб. пособие/ под. общ. ред. И. А. Хисамутдинова. Уфа: УГНТУ, 2010. 735с.
10. Национальное богатство стран мира// progress-human.com>images/2016/Том2_3/Avdeev.pdf (дата обращения 23.11.2016).
11. Основы мировой экономики и международных отношений: учеб. пособие. изд.2, перераб. и доп./под. общ. ред. И. А. Хисамутдинова. Уфа: УГНТУ, 2012. 343с.
12. Природные ресурсы России// advantour.com>rus/russia/economy/natural... (дата обращения 22.11.2016).
13. Раскина Л. Н., Тельнова Т. П. Некоторые аспекты глобальных проблем в преподавании экономических дисциплин // Россия и мир: вызовы времени: сб. тр./Международная научно-практическая конференция «Вторая мировая война в зеркале современности». Уфа: УГНТУ, 2005.С. 69–71.
14. Раскина Л. Н., Тельнова Т. П. Роль кейнсианской революции в развитии мировой экономики// Актуальные вопросы университетской науки. Уфа: БашГУ, 2016. С. 288–299.
15. Раймкулов И. С., Тельнова Т. П., Раскина Л. Н. Трансграничное сотрудничество: проблемы регионов// Региональная экономика в контексте современности: сб. тр./ VII ежегодная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Уфа: УГНТУ, 2013. С. 200–204.
16. Рейтинг стран по запасам природных ресурсов//top-rating.info>catalog/1/210/ (дата обращения 22.11.2016).
17. Список стран по ВВП на душу населения 2016 //investorschool.ru >...stran...vvp...dushu-naseleniya-2016 (дата обращения 23.11.2016).

18. Маликова Э. Р., Акмурзина Л. С. Основные подходы к определению и содержанию понятия социальной инфраструктуры и ее роли в региональном развитии// Актуальные вопросы университетской науки. Уфа, 2016. С. 203–209.
19. Тельнова Т. П., Раскина Л. Н. Эволюция европейского интеграционного процесса // Инновации и наукоемкие технологии в образовании и экономике: сб. тр./ VIII Всероссийская научно-методическая конференции (с международным участием) Отв. ред. Р. Г. Абдеев. Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. С.92–95.
20. Тельнова Т. П., Раскина Л. Н. Состояние и тенденции развития нефтегазового рынка Европы на рубеже XX-XXI вв.// Состояние и перспективы развития торговли, бизнеса и малого предпринимательства: сб. тр./ Межрегиональная научно-практическая конференция. Уфа. 2006.С.152–159.
21. Тельнова Т. П., Раскина Л. Н. Российский вклад в газообеспечении стран европейского региона на рубеже XX-XX I вв.//Актуальные проблемы технических, естественных и гуманитарных наук: сб. тр./ Международная научно-техническая конференция. Уфа: УГНТУ, 2005. С.361–364.
22. Тельнова Т. П., Раскина Л. Н. Роль России в газообеспечении стран европейского региона // Состояние и перспективы развития торговли, бизнеса и малого предпринимательства: сб. тр./ Межрегиональная научно-практическая конференция. Уфа, 2005. С.192–194.
23. Тельнова Т. П., Раскина Л. Н. Газообеспечение и рынок газа европейских стран на рубеже XX и XXI вв.// Россия и мир: вызовы времени: сб. тр./Международная научно-практическая конференция «Вторая мировая война в зеркале современности». Уфа: УГНТУ, 2005.С. 72–77.
24. Тельнова Т. П., Раскина Л. Н. Новые формы территориальной организации инновационных процессов в преподавании экономических дисциплин // Актуальные проблемы технических, естественных и гуманитарных наук: сб. тр./ Международная научно-техническая конференция. Уфа: УГНТУ, 2010. С.349–351.
25. Технологические уклады в экономике//redreferat.ru/Tehnologicheskie-ukladi-v-ekonomike (дата обращения 22.11. 2016).
26. Шириязданова Р. А., Раскина Л. Н. Экономика ресурсно-ориентированного региона на примере Республики Башкортостан // Инновационные технологии в науке и образовании: сб. тр. /III Международная науч.- практ. конф. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. №3 (3). С. 345–346.
27. Шумпетер Й. Об инновациях и их роли в экономическом развитии// refleader.ru/jgejgejge.html (дата обращения 20.11.2016).

Статья рекомендована к печати кафедрой экономической географии БашГУ
(докт. геогр. наук, проф. Р. Г. Сафиуллин)

The specifics of the Russian innovative entrepreneurship

T. P. Telnova^{1*}, L. N. Raskina²

¹*Bashkir State University*

32 Zaki Validi Street, 450074 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.

²*Ufa State Petroleum Technological University*

1 Kosmonavtov street, 450003 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.

**Email: telnova-tp@yandex.ru*

In our society innovative entrepreneurship is very popular. It is a system that is capable of leading the country to a new technological and economic level. Achieving this is possible with the following conditions: having a group of innovative entrepreneurs and conditions for their effective work, prospects for the appropriate changes in the system of functioning of the economy.

Keywords: innovations, innovative entrepreneurship, economic development, the economic growth, technological way.