

Соотношение понятий «обоснованность процессуальных решений» и «достаточность доказательств» в уголовном судопроизводстве

И. В. Каблуков

*Башкирский государственный университет, Институт права
Россия, г. Уфа, 450005, улица Достоевского, 131.*

Email: kablukov_iv@mail.ru

В настоящей статье исследуется соотношение используемых в уголовно-процессуальном законодательстве РФ понятий «обоснованность процессуальных решений» и «достаточность доказательств». Процесс принятия обоснованных процессуальных решений рассмотрен с позиции достаточности имеющихся у субъекта доказывания доказательств. Показано, что объем доказательств, необходимых для принятия обоснованного процессуального решения, зависит от стадии уголовного судопроизводства, этапа производства по делу на этой стадии и существа конкретного принимаемого решения.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное решение, доказательства, достаточные доказательства, основания принятия решения, обоснованность.

В уголовно-процессуальном законодательстве используются понятие и термин «обоснованность уголовно-процессуальных решений» наряду с понятием «достаточность доказательств». Понятие «уголовно-процессуальное решение» определено в УПК РФ. Согласно п.33 ст.5 УПК РФ процессуальное решение – «решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом». Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ: «определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными». Требование обоснованности приговора содержится в ст.297 УПК РФ: «1. Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. 2. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона».

Обоснованность уголовно-процессуальных решений является необходимым элементом принципа законности в уголовном судопроизводстве и права на справедливое судебное разбирательство. При этом требования законности и обоснованности не поглощают и не подменяют друг друга. Практическое значение именно такого понимания соотношения требований законности и обоснованности очень важно, поскольку обязывает все компетентные органы государства на всех этапах уголовного судопроизводства применять правовые нормы соответственно и одному и другому требова-

нию, а контролирующие органы проверять в каждом конкретном случае и законность и обоснованность всех актов уголовного судопроизводства [1].

Необходимым элементом обоснованности процессуального решения является наличие достаточной совокупности доказательств по уголовному делу. В соответствии со ст. 88 УПК РФ: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела». В УПК РФ понятия «обоснованность уголовно-процессуальных решений» и «достаточности доказательств» не определены. В науке по поводу их определения существует относительное единство взглядов и, как правило, обоснованность процессуального решения связывается авторами с достаточностью доказательств, полагаемых в основание этого решения в момент его принятия.

«Обоснованность предполагает истинность, несомненность, правильность социальной и правовой оценки выводов» [2]. Обоснованность процессуальных решений означает, что содержащиеся в них выводы подтверждены совокупностью относимых, допустимых и достоверных доказательств [3]. Требование обоснованности обязывает применять уголовно-процессуальные нормы лишь в результате полного, всестороннего и объективного установления конкретных фактов, на которые такие нормы рассчитаны. Все уголовно-процессуальные решения должны быть обоснованными – это универсальное требование, предъявляемое к решениям, выносимым в ходе производства по уголовному делу.

М. И. Бажанов. отмечал, что обоснованность процессуального акта означает, что: обстоятельства дела установлены с достаточной полнотой, доказательства достоверны, выводы в процессуальном акте вытекают из имеющихся доказательств, доказательства получены из надлежащих источников [4]. Р. А. Трахов говорит о том что: «процессуальное решение является обоснованным, если содержащиеся в нем выводы об обстоятельствах уголовного дела и (или) иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу, основаны на совокупности достаточных доказательств» [5].

Достаточность доказательств представляет собой определяемую по внутреннему убеждению должностного лица уголовного судопроизводства совокупность относимых, допустимых, достоверных доказательств, необходимых для установления действительных обстоятельств преступления и вынесения законных, обоснованных и мотивированных решений в процессе досудебного и судебного производства по уголовному делу [6]. Теоретические представления по этому вопросу достаточно стабильны и требование о наличии достаточных доказательств выдвигается законодателем к тем решениям должностных лиц, которые являются определяющими в уголовном судопроизводстве, влияют на процессуальный статус лица, являются заключительными для любой стадии уголовного судопроизводства.

Обоснованность уголовно-процессуальных решений зависит от их вида. По мнению Р. С. Белкина «сказать, что речь идет о достаточности для принятия решения – в сущности, не сказать ничего, поскольку сразу же возникает вопрос: какого решения?» И далее он сам же и отвечает на поставленный вопрос: «Очевидно, следует различать достаточность доказательств для принятия решения об окончании процесса доказывания и направлении дела в суд и достаточность для принятия всех иных, как процессуальных, так и тактических решений по делу [7]. Понятие «достаточность доказательств» ситуативно, конкретно для конкретного решения в конкретный момент.

Достаточность доказательств обеспечивается всесторонностью и полнотой расследования преступлений, которая достигается путем эффективного использования в процессе расследования системы следственных действий [8]. Совокупность собранных по уголовному делу доказательств оценивается с позиций их достаточности для принятия законного, обоснованного и справедливого итогового решения по делу, а также при принятии промежуточных процессуальных решений (задержание подозреваемого, привлечение в качестве обвиняемого, избрание меры пресечения и т.п.).

Достаточно четкие критерии достаточности доказательств разработал А. В. Гриненко, по обоснованному мнению которого, помимо установления всех обстоятельств, прямо перечисленных в ст. 73 УПК РФ, по каждому уголовному делу следует устанавливать: были ли осуществлены все необходимые и достаточные следственные действия, использованы иные средства доказывания; все ли следственные версии, помимо основной, были проверены и однозначно опровергнуты; содержатся ли в уголовном деле неразрешенные ходатайства, в том числе те, которые были заявлены непосредственно в ходе следственных действий, а также те, которые были разрешены формально, без рассмотрения их существа; правильно ли сделана юридическая квалификация содеянного, вплоть до применения части и пункта соответствующей статьи Особенной части УК РФ; все ли лица, причастные к совершению преступления, были привлечены в качестве обвиняемых; правильно ли была применена мера пресечения, обеспечивает ли она надлежащее поведение обвиняемого и его явку; приняты ли меры по возмещению вреда, а также меры по обеспечению гражданского иска и иных имущественных взысканий; приняты ли меры по обнаружению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а равно и меры по их устранению [9]. Не все эти критерии одинаково применимы ко всем решениям, так как понятие «достаточность доказательств» имеет различное содержание на разных этапах уголовного судопроизводства. Например, на момент окончания предварительного расследования достаточность доказательств означает полную исследованность и доказанность всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а при предъявлении обвинения, когда процесс собирания и проверки доказательств полностью не завершен, достаточные доказательства должны устанавливать событие преступления, его квалификацию, виновное совершение

деяния данным лицом и отсутствие обстоятельств, устраняющих уголовную ответственность.

По мнению Н. С. Ершовой, рассматривая обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, нужно учитывать следующее. Во-первых, уголовное судопроизводство в суде первой инстанции дифференцировано. Так, судебное разбирательство по первой инстанции может проходить в следующих формах: в обычном порядке, в особом порядке, с участием присяжных заседателей, в форме производства по применению принудительных мер медицинского характера и производства по применению принудительных мер воспитательного воздействия. Судебное разбирательство в каждой из этих форм имеет свои особенности, что в свою очередь влияет на обоснованность выносимого итогового решения. Во-вторых, при производстве в суде первой инстанции могут быть вынесены различные виды итоговых уголовно-процессуальных решений. Так, имеют свои особенности обоснованность обвинительного и оправдательного приговора, обоснованность решения о прекращении уголовного дела по реабилитирующим и не реабилитирующим основаниям, обоснованность решения о применении принудительных мер медицинского характера или воспитательного воздействия [10]. В частности, если дело рассматривается в особом порядке, то обоснованность обвинительного приговора – это соответствие выводов суда материалам предварительного расследования, поскольку суд не проводит непосредственно исследование доказательств в полном объеме. Так, как согласно ч. 2 ст. 77 УПК РФ «признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств». Далее, согласно ч. 3 ст. 240 УПК РФ «приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании». И, наконец, исследованию доказательств посвящена та часть судебного заседания (судебное следствие – ст. 274 УПК РФ), которая как раз и отсутствует при особом порядке (ч. 5 ст. 316 УПК РФ) [11].

В науке по поводу определения понятий «обоснованность уголовно-процессуальных решений» и «достаточности доказательств» существует относительное единство взглядов и, как правило, обоснованность процессуального решения связывается авторами с достаточностью доказательств, полагаемых в основание этого решения в момент его принятия. Теоретические представления по этому вопросу достаточно стабильны несмотря на постоянно меняющееся законодательство. Все уголовно-процессуальные решения должны быть обоснованными – это универсальное требование, предъявляемое к решениям, выносимым в ходе производства по уголовному делу. Необходимым элементом обоснованности процессуального решения является наличие достаточной совокупности доказательств по уголовному делу. Понятие «достаточность доказательств» ситуативно, конкретно для каждого конкретного решения в конкретный момент его принятия.

Литература

1. Элькинд П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права. 1963, С.153–154.
2. Адаменко В. Д. Приговор и его изменение в кассации. Кемерово, 2000, С.13.
3. Решетова Н. Ю. (совм. с А. Г. Халиулиным) Проблемы реализации принципов уголовного судопроизводства / в кн. Законность в Российской Федерации М., 2008, С.507.
4. Бажанов М. И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном судопроизводстве. Автореф. Дисс. ...д-ра юрид. наук. Харьков, 1967, С.16.
5. Трахов Р. А. Обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе. Дисс... канд. юри.. наук. Краснодар, 2010, С.8.
6. Кочкина М. А. Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу. Дисс. ...канд. юрид. наук. – Москва, 2015. – С. 197.
7. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. – С.89.
8. Соловьев А. Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 30–31.
9. Гриненко А. В. Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях. Дисс. ...канд. юрид. наук. – Воронеж, 2001. – С. 121.
10. Ершова Н. С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции. Дисс. ...канд. юрид. наук. – Москва, 2014. – С. 230.
11. Тарасов А. А. Современный диалог судебной системы с институтами гражданского общества (по материалам уполномоченного по правам человека в Самарской области) Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2013. Том 9 выпуск 2 – С. 139.

Статья рекомендована к печати кафедрой уголовного права и процесса Института права БашГУ
(докт. юрид. наук, проф. А. А. Тарасов)

Correlation of the notions “validity of proceeding decisions” and “sufficiency of evidence” in criminal procedure

I. V. Kablukov

*Bashkir State University, Institute of Law
131 Dostoyevsky Street, 450005 Ufa, Russia.*

Email: kablukov_iv@mail.ru

This article examines the correlation of the notions “validity of proceeding decisions” and “sufficiency of evidence” used in the criminal procedure legislation of the RF. The process of formulation of grounded proceeding decisions is reviewed

from the perspective of the sufficiency of the evidence held by a subject of proof. It is shown that the extent of the evidence necessary to formulate a grounded proceeding decision depends on a stage of criminal proceedings, a phase of the proceedings at the stage and the essence of a certain formulated decision.

Keywords: criminal procedure decision, evidence, sufficient evidence, ground for decision formulation, validity.