

Бухгалтерский учет и анализ муниципальной собственности

Н. А. Галимуллина^{1*}, Р. М. Сафуанов²

¹ Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, 450074, ул. Фрунзе, 32.

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, 450000, ул. Мустая Карима, 69/1.

*Email: gna200@mail.ru

Целью публикации данной статьи является внедрение подхода к формированию управленческого учета имущественных и неимущественных прав муниципального образования и разработка алгоритма консолидации полученной информации.

Ключевые слова: Муниципальное образование, бухгалтерский управленческий учет, муниципальная собственность, консолидированная отчетность

Введение

Целью данной статьи является обоснование авторского подхода к анализу финансово-экономического состояния муниципального образования (далее МО).

Правительством РФ утверждена Программа повышения эффективности бюджетных расходов [1], которая предусматривает долгосрочную сбалансированность [9] и устойчивость бюджетной системы. Это условие должно быть реализовано муниципальными образованиями путем поддержки ликвидности местных бюджетов, привлечения казначейских беспроцентных бюджетных кредитов, мониторинга управления муниципальным долгом с учетом задолженности муниципальных учреждений и унитарных предприятий с целью предотвращения рисков неплатежей. Мерой роста эффективности деятельности региона может быть снижение доли бюджетных расходов на содержание муниципальных предприятий и организаций. Это снижение достигается, также путем реорганизации бюджетных организаций в автономные и казенные учреждения.

Важной сферой оптимизации деятельности муниципалитетов также является совершенствование учета и оценки эффективности использования муниципального имущества.

Другим условием реализации Программы является проведение регулярной оценки результативности и эффективности ее реализации при помощи статистических показателей [4], в том числе экспертиза и анализ формирования и расходования бюджетных средств.

Решения Правительства РФ в данном направлении обусловлены стремлением обеспечить повышение эффективности использования финансовых ресурсов регионов и муниципальных образований [6].

По нашему мнению, выше сформулированные задачи могут быть достигнуты во многом при эффективном использовании муниципального имущества, что невозможно без организации должного учета, на этой основе составления отчетности и анализа.

Метод расчета

Бухгалтерский учет муниципальной собственности (далее МС) в настоящий период ведется обособленно, в целом по МО, по учреждениям и организациям, что затрудняет процесс формирования необходимой общей (консолидированной) отчетности. В целях решения задачи обеспечения МО необходимой информационной базой для принятия управленческих решений по эффективному использованию имеющейся у МО собственности, нами предложено формировать консолидированную отчетность МО и использовать ее в аналитических расчетах [7].

Процесс формирования консолидированного баланса и предполагает разработку:

1. Локальных нормативных актов и документов, регламентирующих основные принципы реализации управленческого учета. В состав таких документов входят: план счетов управленческого учета, порядок ведения управленческого учета, график документооборота управленческого учета, формы управленческого учета и отчетности и др.
2. Порядка учета (расчета и распределения) затрат в разрезе федеральных и ведомственных целевых программ и по направлениям реализации непрограммной части расходов, предусмотренных бюджетной сметой.
3. Способов и процедур, обеспечивающих интеграцию бюджетного и управленческого учета. В рамках центрального аппарата, территориальных органов и подведомственных организаций должна существовать единая информационная система, которая создает надежную основу для реализации целей бюджетного и управленческого учета и отчетности.

Бухгалтерский учет МС в современной концепции есть формирование механизма учета, контроля и эффективного использования муниципальной собственности с целью увеличения доходной базы муниципального образования.

Законом РБ [2] определена методика расчета показателей в целях формирования финансовой поддержки муниципальных образований. Среди показателей имеются и показатели дополнительных доходов и расходов бюджета. Законодатель определяет также факторы роста статей бюджета – это инфляция, темп изменения налоговых доходов, степень сокращения отставания расчетного уровня бюджетной обеспеченности [8], дифференциация бюджетных расходов, численность населения, изменение

уровня заработной платы, возрастная структура населения, подушевые налоговые доходы [10].

Нельзя не согласиться с подходом, который использован в выше упомянутой методике. Однако, необходимо заметить, что в ней, практически, не нашли отражение показатели, характеризующие состав, состояние, организационно – правовые особенности использования муниципальной собственности. И это не случайно, поскольку для разработки показателей, их критериальных значений, как минимум необходима соответствующая информационная база – консолидированная отчетность. При наличии такой отчетности, можно использовать традиционные методы анализа, например, определение структуры и динамики активов и источников средств консолидированного баланса МО. Горизонтальный и вертикальный анализ позволит выявить эффективность управления ресурсами [3] и перспективы развития МО.

Консолидированный баланс позволит оценить финансовую устойчивость МО. В этих целях можно рассчитать группу показателей, которые существенно дополняют характеристику финансово – экономического состояния МО:

Коэффициент, характеризующий долю имущества казны города в стоимости всей муниципальной собственности – важен для администрации МО, так как позволяет формировать представления об объемах средств, необходимых для дальнейшего финансирования имущества казны. Чем ниже показатель, тем меньше «бремя» расходов.

Коэффициент соотношения доходов города и стоимости муниципальной собственности. Увеличение данного показателя связано с ростом финансовой устойчивости МО.

Коэффициент эффективности использования МС показывает доходность имущества муниципалитета.

Коэффициент зависимости города от кредитов и займов. Рост показателя характеризует усиление зависимости города от внешних заимствований.

Стоимость муниципальной собственности (далее СМС) в расчете на душу населения достаточно распространенный показатель для всех методик. Увеличение показателя «говорит» о росте благосостояния региона.

Характеристика МО с помощью рассмотренных показателей приведена в *табл. 1*.

Каждому показателю можно присвоить три уровня значений [5]:

- осторожный
- оптимальный
- наилучший.

Результаты и их обсуждение

Как показывают расчеты, приведенные в таблице 2, ГО г. Уфа имеет уровень финансового и имущественного состояния «Оптимальный», что объясняется низкой оборачиваемостью имущества МО, а так же невысоким значением стоимости муниципального имущества на одного жителя г. Уфы.

Таблица 1. Показатели, характеризующие муниципальное образование

Показатель	Расчет	Уровни значения индикатора		
		Осторожный	Оптимальный	Наилучший
1. Стоимость муниципальной собственности (СМС)	Имущество казны + доходы бюджета + вложения в учреждения и организации + имущество, переданное в доверительное управление	Зависит от местоположения МО, численности жителей, развития промышленности		
2. Коэффициент, характеризующий долю имущества казны МО в СМС	Имущество казны Стоимость муниципальной собственности	0.4–0.5	0.3–0.4	0.2–0.3
3. Коэффициент соотношения доходов города и стоимости муниципальной собственности	Доходы бюджета Стоимость муниципальной собственности	0.1–0.2	0.2–0.3	0.3–0.4
4. Коэффициент эффективности использования МС	Доходы от использования муниципальной собственности Стоимость муниципальной собственности	до 0.1	0.1–0.2	0.2 и выше
5. Коэффициент зависимости города от кредитов и займов	Кредиты и займы МО Активы по консолидированному балансу	0.1–0.15	0.05–0.1	0–0.05
6. СМС в расчете на душу населения, тыс.руб.	Стоимость муниципальной собственности Численность населения	30.0–50.0	60.0–80.0	90.0–110.0

Таблица 2. Оценка уровней финансового и имущественного состояния городского округа город Уфа

Показатель	Значения показателей		Шкалы	
	Прошлый год	Отчетный год	Прошлый год	Отчетный год
1. КПСМИ, млн. руб.	231750	228264	х	х
2. К 1, коэфф.	0.256	0.250	50	50
3. К 2, обороты	0.067	0.075	~5	~5
4. К 3, коэфф.	0.008	0.009	10	10
5. К 4, коэфф.	0.008	0.010	50	50
6. К 5, тыс.руб./ чел.	22.5	21.9	~5	~5
Оценка уровней	х	х	120 оптимальный	120 оптимальный

Выводы

Таким образом, экономический анализ муниципального образования необходимо дополнить анализом состояния и эффективностью использования муниципальной собственности. Основой анализа должен стать консолидированный баланс, который имеет особое значение для стратегического управления активами МО. Представленная методика анализа МО позволит повысить качество финансового анализа и дать более точные прогнозы финансовой устойчивости региона.

Литература

1. Распоряжение правительства РФ от 30 июня 2010 г. №1101 р
2. Закон Республики Башкортостан «О внесении изменений в Закон Республики Башкортостан «О межбюджетных отношениях» №229 – з от 25 февраля 2010 г. \ Республика Башкортостан, №40 (27025) от 5 марта 2010 г., с. 3–4 .
3. Гиляровская Л. Т., Лысенко Д. В., Ендовицкий Д. А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008, с. – 285–288.
4. Егорова Ю. В., Золотухина А. В. проблемы и возможности статистической обработки макроэкономических данных (на примере оценки научно-технического потенциала региона) // Экономика и предпринимательство. 2016. №3–1(68–1). С. 475–479.
5. Ковалев В. В. Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: Финансы и статистика, 2002, с. – 407
6. Смолякова Т. Неполный рост \ Российская газета 25 августа 2010 г. №189 (5268), с. 1, 10.

7. Сафуанов Р. М., Галимуллина Н. А. Консолидированная отчетность как информационная база анализа финансово-экономического состояния муниципальных образований \ Журнал правовых и экономических исследований, 2010, №3, с. – 115–122.
8. Токтамышева Ю. С. Ключевые индикаторы в анализе социально-экономического развития // Вестник Башкирского университета. 2015. Т. 20. №1. С. 142–147.
9. Харичкова Л. И. Проблемы сбалансированного развития мегаполиса// Экономика и управление: научно-практический журнал. 2015. №4 (126). С. 33–38.
10. Янгиров А. В., Юсупов К. Н. Функциональные и структурные особенности воспроизводственного потенциала региона // В книге: Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов Материалы VI Международной научно-практической конференции. 2016. С. 127–135.

Accounting and the analysis of municipal property

N. A. Galimullina^{1*}, R. M. Safuanov²

¹ *Bashkir state University*

Russia, Republic of Bashkortostan, Ufa, 450076, street Zaki Validi, 32.

² *Financial University under the Government of the Russian Federation*

Russia, Republic of Bashkortostan, Ufa, 450000, St Mustaya Karima, 69/1.

**Email: gna200@mail.ru*

The basing of the use of management accounting of municipal property and the analysis methods of the financial-economic state of a municipal unit are presented in the article. The aim of the given article is the basing of the authors' approach to the analysis of the financial-economic state of a municipal unit.

Keywords: municipal property, consolidated balance, indices characterizing a municipal unit.